



College van Bestuur

<i>Nummer</i>	-	<i>Datum</i>	17 oktober 2024
<i>Uw brief van</i>	-	<i>Doorkiesnr.</i>	06-28 89 48 17
<i>Onderwerp</i>	Veiligheid	<i>Contactpersoon</i>	Pauline Vincenten

Geacht College,

De Universiteitsraad waardeert de toezegging dat het nieuwe veiligheidskader binnenkort ter advies wordt voorgelegd aan de Raad. De huidige beveiligingsmaatregelen leiden echter tot onrust bij studenten en medewerkers. Het is een delicate kwestie. De Universiteitsraad wilde tijdens de overlegvergadering van 14 oktober publiekelijk met het College van Bestuur in gesprek kunnen gaan over de lopende veiligheidsmaatregelen en de aandachtspunten van de Raad meegeven, zodat die ook meteen meegenomen kunnen worden in de ontwikkeling van het nieuwe veiligheidskader. Helaas is dit maar ten dele gelukt.

#### **Vertrouwelijke overleggen CvB-UR**

De Universiteitsraad kan zich vinden in het voorstel om regelmatig een besloten bijeenkomst te houden met de fractievoorzitters om hen vertrouwelijke zaken ter informatie voor te leggen. Het formeel bespreken van vertrouwelijke zaken zoals veiligheidskwesties blijft alleen kunnen met de hele Raad. Het is van groot belang om een effectieve, structurele en op vertrouwen gebaseerde manier te vinden om met het CvB samen te werken op het gebied van veiligheidszaken. Het College is het hiermee eens.

#### **Beantwoording van vragen van UR**

De Universiteitsraad merkt dat er bij de bespreking van de beveiligingsmaatregelen veel zaken onder vertrouwelijkheid worden geschaard. Dat ondermijnt de effectiviteit als vertrouwelijkheid echt nodig is. De Universiteitsraad realiseert zich dat de vragen die hij gesteld heeft over de veiligheidsmaatregelen gevoelig liggen, maar we benadrukken dat technische vragen die publiekelijk beantwoord kunnen worden wel beantwoord moeten worden.

De Raad is van mening dat er veel meer vragen openbaar beantwoord kunnen worden dan tot nu toe is gebeurd. De Raad is er tijdens de Overlegvergadering op teruggekomen want de antwoorden die zijn gegeven zijn wat de raadsleden betreft niet afdoende. Om het voor alle



Blad 2/5

betrokkenen werkbaar te houden, heeft de raad tijdens de Overlegvergadering alleen voor de volgende vragen om een openbare reactie gevraagd:

- DSP SC Vraag tussen 3 en 4 zonder nummer eerste blok. Waarom is het orgaan dat hierover heeft geadviseerd geheim? De raad begrijpt niet goed waarom deze informatie een mogelijke gevaarlijke situatie oplevert. Wij kunnen ons niet herinneren dat dit in het vertrouwelijk overleg is gezegd.
  - o Deze vraag wilde het College vanwege de vertrouwelijkheid niet beantwoorden.
- Vraag 3 LAG midden blok mbt financiën en kosten. Hoezo kan het College de informatie over de financiën niet geven? De Rijksuniversiteit Groningen heeft die informatie op 23 september nog openbaar gemaakt. Dit is wat ons betreft basisinformatie die het College moet kunnen verantwoorden.
  - o Het College heeft aangegeven dat de jaarlijkse uitgaven voor veiligheidstaken, zoals belegd bij de afdeling veiligheidszaken, inclusief beveiliging voor 2024 geprognoseerd worden op 1,6 miljoen euro. De prognose gaat uit van een gelijkblijvende veiligheidssituatie.

#### **Adviesrecht UR**

De Universiteitsraad heeft het recht om advies uit te brengen over alle onderwerpen die de goede gang van zaken van de universiteit betreffen (WHW art 9.33a). Je kunt beargumenteren dat de beveiligingsmaatregelen onder de goede gang van zaken van de universiteit vallen. De Universiteitsraad meent daarom dat de veiligheidsmaatregelen tijdig ter advies voorgelegd hadden moeten worden. Dat is niet gebeurd.

Het College heeft aangegeven dat er geen voorgenomen besluit is genomen en de beveiligingsmaatregelen daarom niet ter advies voorgelegd hadden hoeven te worden aan de UR. De UR betwijfelt of dit formeel juist is.

#### **Legaliteit van beveiligingsmaatregelen**

De jurist die de Universiteitsraad heeft geconsulteerd heeft zijn twijfels bij de legaliteit van de beveiligingsmaatregelen. Er worden gegevens verwerkt van studenten en medewerkers. De communicatie van de woordvoerder in het [Mare artikel over de inzet van beveiligers in burger](#) wekt de indruk dat er foto's worden gemaakt. Is dat zo? Er moet ook een Data Protection Impact Assessment (DPIA) uitgevoerd worden als er gegevensverwerking plaatsvindt op grote schaal. De Universiteitsraad hoort graag van het College of er een DPIA uitgevoerd?

Het College heeft aangegeven dat er niet zomaar foto's worden gemaakt van studenten, medewerkers of anderen die onze gebouwen betreden. Er worden alleen foto's gemaakt bij overtredingen van de huisregels en die foto's worden behandeld conform de instructies vanuit de DPIA Cameratoezicht.



Blad 3/5

Op advies van de Senior Privacy Officer wordt er voor verwerking en opslag fotografisch materiaal nu een extra DPIA uitgevoerd. De DPIA wordt zodra deze gereed is aan de UR voorgelegd.

AVG art. 6 Juridische grond voor gegevensverwerking:

Voor de gegevensverwerking van individuen geldt dat er een grond moet zijn, op grond van AVG art. 6, waarvan je gegevens mag verwerken. Als het bijzondere persoonsgegevens zijn dan is het verboden, tenzij er een zwaarwegend algemeen belang is. Dan kom je in art 6 en 9 van AVG terecht. Op grond waarvan meent het CvB persoonsgegevens te mogen verwerken?

De grond "gerechtvaardigd belang" als mogelijke grond voor verwerking (artikel 6 lid 1 sub f AVG) kan niet ingeroepen worden door "overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken". Volgens onze jurist is de Universiteit Leiden als openbare universiteit een overheidsinstantie. Voor verwerking van de hier bedoelde gegevens zal de Universiteit Leiden dan een andere grond uit artikel 6 AVG moeten hanteren. De UvA kon zich bij een zaak over proctoring (toezicht bij online toetsen) niet beroepen op gerechtvaardigd belang omdat de UvA een openbare universiteit is.

Omdat onderdeel f afvalt, blijven in beginsel de gronden a tot en met e over, kort samengevat luidende: a) toestemming, b) noodzakelijk voor uitvoering overeenkomst, c) noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting, d) noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een ander natuurlijk persoon te beschermen, of e) noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen. De gronden d en e komen in de buurt als grond voor de hier bedoelde monitoring maar het is de vraag of aan de noodzaak-eis uit die gronden voldaan wordt.

Hoe dan ook, het is aan het CvB om aan te geven op basis waarvan men meent persoonsgegevens te mogen verwerken. Op basis van welke grond van AVG artikel 6?

De Vicevoorzitter heeft in de overlegvergadering gezegd dat er vooraf afgesproken zou zijn dat deze vraag niet beantwoord hoefde te worden. Dat is niet hoe de UR dat ziet. Wel accepteert hij het als de vraag schriftelijk beantwoord moet worden vanwege de complexiteit. De raad verwacht op korte termijn een schriftelijk antwoord op de vraag op basis van welke juridische grond het CvB de gegevens van medewerkers, studenten en bezoekers verwerkt.

AVG art 9. Bijzondere categorie van persoonskenmerken:

Dit zijn gegevens waaruit ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen, verwerking van biometrische gegevens met het oog op identificatie van deze individuele persoon. Voor deze categorieën is het verwerken van deze persoonsgegevens verboden, tenzij verwerking noodzakelijk is voor zwaarwegend algemeen belang. Evenredigheid moet dan stevig getoetst worden.



Blad 4/5

Als de beveiligingsmaatregelen een schending van de persoonsgegevens betekenen, dan hangt de Universiteit Leiden mogelijk een behoorlijk hoge boete van de Autoriteit Persoonsgegevens boven het hoofd. Geld dat we in deze tijd van bezuinigingen niet kunnen missen. Wat is de reflectie van het College hierop? Het College is hier niet op ingegaan.

*Beveiligers in burger:*

Er zijn ook gereede wettelijke bezwaren tegen beveiligers in burger, daar moet een speciale ontheffing voor zijn van de toezichthouder (zie: <https://business.gov.nl/regulation/uniform-requirement-private-security-firms/> en [Artikel 9 Wet particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus](#)). Is er toestemming van de toezichthouder voor het gebruiken van beveiligers in burger?

Het College gaf bij monde van de Vicevoorzitter de volgende reactie:

*De WPBR (Wet Particuliere Beveiligingsorganisaties en Recherchebureaus) geldt voor particuliere firma's die beveiligingsdiensten commercieel aanbieden en niet voor de Universiteit Leiden. Wij mogen elke medewerker zonder uniform elke taak laten uitvoeren die wij nodig vinden, inclusief proactieve beveiligingstaken.*

*Op grond van de WPBR worden particuliere beveiligingsorganisaties gecontroleerd en gecertificeerd door de politie. De organisaties die wij als universiteit inhuren voor beveiligingstaken waarvoor wij nu zelf geen medewerkers in dienst hebben, vallen onder de WPBR.*

*De WPBR biedt ruimte om persoonsbeveiliging (= beveiliging in burger) in te zetten. De beveiligingsmedewerkers hebben een zogenaamde grijze pas. Als de beveiligers het vinkje 'persoonsbeveiliging' heeft, is daarmee door de eenheidschef van de politie ontheffing verleend om in burgers te werken. Het beveiligingsbureau dient hiertoe op grond van de WPBR een verzoek in bij de eenheidschef van de politie (voorheen de korpschef).*

*Het feit dat de medewerker van de Particuliere Beveiligingsorganisatie (PBO) het grijze legitimatiebewijs verstrekt heeft gekregen van de Nationale Politie, wil dus zeggen dat er ontheffing is verleend.*

De UR beraadt zich nog of deze stellingname juridisch houdbaar is en komt hier mogelijk nog op terug.

**Procedure en criteria voor organiseren van evenementen & inzet studentassistenten:**

- Het College zegt toe dat hij zal kijken of de themalist die t/m mei 2024 werd gebruikt voor het al dan niet goedkeuren van evenementen, met de UR gedeeld kan worden.
- Het document 'Criteria en procedure ter bevordering van veilige en inclusieve evenementen' dat in april 2024 is opgesteld, zal ook binnenkort besproken worden



Blad 5/5

met de UR. Het verbaast de UR dat dit document niet eerder is gedeeld met de medezeggenschap.

- De inzet van student-assistenten voor het opstellen van veiligheidsanalyses zal meegenomen worden in het integrale veiligheidskader.

### **Onderzoek naar ervaring van veiligheidsmaatregelen**

Enkele raadsleden willen de suggestie meegeven aan het College om een onderzoek te laten doen in Den Haag naar hoe de medewerkers en studenten daar de veiligheidsmaatregelen ervaren. Het College staat positief tegenover deze suggestie. De Raad wil benadrukken dat hij nog geen positie heeft bepaald en spreekt graag verder met het College over de wenselijkheid en de invulling van het onderzoek. De bedoeling van de enquête was om een beter beeld te krijgen van hoe medewerkers en studenten de huidige maatregelen ervaren en hoe die hun functioneren beïnvloeden. Maar door een enquête uit te voeren naar de ervaring van de veiligheidsmaatregelen kan de indruk ontstaan dat de UR de maatregelen goedkeurt, en daarover heeft de raad nog geen uitspraak gedaan.

### **Vervolgoverleg**

De Universiteitsraad vindt het goed dat hij geïnformeerd wordt. De Raad heeft er ook begrip voor dat als het veiligheidszaken betreft niet alles publiekelijk besproken kan worden. Maar de manier waarop het vertrouwelijk overleg nu is ingericht en de manier waarop er door het College naar wordt terugverwezen, werkt niet voor de raad. Als de UR de informatie niet mag delen met de achterban, kan hij zijn rol als kritische partner niet goed uitvoeren. De Raad wil bij een volgend vertrouwelijk overleg graag vooraf duidelijke afspraken maken over wat er wel/niet gecommuniceerd mag worden en waarom. Daarnaast wil de UR graag vooraf vragen in kunnen dienen zodat het overleg zo inhoudelijk mogelijk gevoerd kan worden.

Tot slot wil de Universiteitsraad benadrukken dat hij in de Overlegvergadering alleen verwezen heeft naar informatie die publiekelijk beschikbaar is en informatie die is verstrekt door vertegenwoordigers van de Universiteit Leiden tijdens een overleg met studentenorganisaties op 12 juni 2024.

Met vriendelijke groet,  
namens de Universiteitsraad,

Pauline Vincenten  
Voorzitter