

UITSpraak 24 - 186

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake het administratief beroep van

■■■■■, appellant

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerder

Procesverloop

Appellant heeft een verzocht om toegelaten te worden tot de masteropleiding
Rechtsgeleerdheid, specialisatie: *Public International Law* (hierna: de
masteropleiding).

Bij besluit van 16 april 2024 heeft verweerder zijn verzoek afgewezen.

Bij brief van 24 april 2024 heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep
ingesteld.

Het beroep is behandeld op 21 augustus 2024 tijdens een openbare zitting van een
kamer uit het College. Appellant is, zonder bericht van verhindering, niet ter
zitting verschenen. Namens verweerder is ■■■■■■, ■■■■■■
van de toelatingscommissie, verschenen.

Overwegingen

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te
beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Uitspraak

24-186

Blad 2/4

Appellant heeft een bachelordiploma rechtsgeleerdheid van *Anhui Science and Technology University*. Hij verzoekt op basis daarvan toelating tot de masteropleiding. Hij wijst op het feit dat deze universiteit te boek staat als een *Double First Class University* en daarom een vooraanstaande universiteit is. Daarbij heeft appellant zich in zijn *undergraduate program* gefocust op rechtsgeleerdheid en heeft hij werkervaring opgedaan bij een advocatenkantoor.

Volgens verweerder is het diploma van appellant niet vergelijkbaar met een volledige driejarige Bachelor of Laws-graad behaald aan een internationaal erkende onderzoeksuniversiteit. Dit concludeert verweerder op basis van informatie over de universiteit verstrekt door de Admissions Office. Het predicaat *Double First Class* geldt alleen voor bepaalde opleidingen van de universiteit en zegt niets over het feit of de universiteit een internationaal erkende onderzoeksuniversiteit is. Daarom komt appellant niet in aanmerking om te worden toegelaten tot de opleiding.

De voorwaarden om te worden toegelaten tot de masteropleiding zijn opgenomen in de Onderwijs- en examenregeling Masteropleiding Rechtsgeleerdheid 2023-2024. Voor appellant gelden de voorwaarden die zijn vermeld onder 'Toegang tot de opleiding voor studiejaar 2024-2025'.

Het College van Bestuur heeft voor de masteropleiding geen instroom beperking ingesteld. Dit betekent dat alle studenten tot de opleiding moeten worden toegelaten die voldoen aan de in de OER gestelde toelatingseisen.

Volgens artikel 5.2.1 van de OER komen diegenen zonder meer voor toelating in aanmerking die beschikken over een diploma van de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid aan de Universiteit Leiden of over een bachelordiploma Rechtsgeleerdheid behaald aan een andere Nederlandse universiteit, mits dit een zogenaamde togavariant betreft. Voor een aantal tracks binnen de masteropleiding Rechtsgeleerdheid, waaronder de track Public International Law, bevat de OER aanvullende selectie- en toelatingseisen.

Uitspraak
24-186
Blad 3/4

Vast staat dat appellant niet beschikt over een bachelordiploma Rechtsgeleerdheid van een Nederlandse universiteit. Hij komt dus niet in aanmerking voor toelating op grond van artikel 5.2.1 van de OER.

Dit betekent dat appellant allen tot de masteropleiding kan worden toegelaten op grond van artikel 5.2.2 van de OER. Op grond van deze bepaling kan iedereen die niet voldoet aan de in artikel 5.2.1 genoemde diplomavereisten, de toelatingscommissie verzoeken toch te worden toegelaten. Verreist daarvoor is dat de aankomende student beschikt over een diploma van een bacheloropleiding in het wetenschappelijk onderwijs én dat deze beschikt over (vergelijkbare) kwaliteiten op het gebied van kennis, inzicht en vaardigheden als degenen die een bachelor Rechtsgeleerdheid hebben afgerond als bedoeld in artikel 5.2.1.

Tussen partijen is in geschil of appellant beschikt over een bachelordiploma dat aan het vereiste niveau voldoet.

Het College overweegt dat verweerder tijdens de zitting voldoende gemotiveerd heeft op welke gronden het bestreden besluit tot stand is gekomen. Verweerder is terecht afgegaan op het advies van *Admissions Office* die de vooropleiding van appellant heeft gewaardeerd en heeft geadviseerd dat zijn vooropleiding niet overeenkomt met het in artikel 5.2.2 van de OER vereiste niveau. Dat appellant werkervaring heeft en zich tijdens zijn *undergraduate program* heeft toegelegd op rechtsgeleerdheid, doet hier niet aan af.

Dit betekent dat het administratief beroep ongegrond is. Het bestreden besluit blijft in stand.

Uitspraak
24-186
Blad 4/4

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het administratief beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, J.J. Christiaans BA, P.C. Kemeling LLB en mr. J.J. But (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. E.M.A. van der Linden.



mr. O. van Loon,
voorzitter



mr. E.M.A. van der Linden,
secretaris

De beslissing is op 22 augustus 2024 per e-mail aan partijen bekend gemaakt en de uitspraak is verzonden op: 27 augustus 2024

Voor eensluidend afschrift, 