

**College van beroep  
voor de examens**

**UITSpraak 24 - 089**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden  
inzake het administratief beroep van

■■■■■, appellant,

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Wiskunde en Natuurwetenschappen, verweerder.

**Procesverloop**

Appellant heeft verzocht om toegelaten te worden tot de masteropleiding  
*Statistics and Data Science* (hierna: de masteropleiding).

Bij besluit van 5 maart 2024 heeft verweerder dit verzoek afgewezen (hierna: de  
bestreden beslissing).

Bij e-mail van 6 maart 2024 heeft appellant administratief beroep ingesteld tegen  
dit besluit.

Op 15 april 2024 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 18 april 2024 tijdens een openbare zitting van een  
kamer uit het College. Appellant is zonder bericht van verhindering niet ter  
zitting verschenen. Namens verweerder is ■■■■■, ■■■ van de  
toelatingscommissie, verschenen.

**Uitspraak**  
**24-089**

Blad 2/3

**Overwegingen**

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Appellant heeft aan de *North University of China* met succes zijn bacheloropleiding *Applied Statistics* afgerond.

Verweerder heeft appellant niet tot de masteropleiding toegelaten, omdat zijn gemiddelde cijfer voor de door hem in China gevolgde relevante vakken te laag is. Op grond van artikel 3.2.4 van Appendix 1 (*MSc Statistics and Data Science*) bij de Onderwijs- en Examenregeling 2023-2024 van de masteropleidingen van de Faculteit der Wiskunde en Natuurwetenschappen (OER) geldt als toelatingsvoorwaarde minimaal een gemiddeld cijfer van een 7.5/10 (of een “Grade Point Average” (GPA)  $\geq 3.4$ ) voor de relevante wiskunde en statistiekvakken. Appellant heeft volgens verweerder een gemiddeld cijfer van een 6.0/10 behaald (of een GPA van 3.08).

Appellant betwist niet dat zijn GPA over alle vakken een 3.08 is. Volgens hem had verweerder echter een nadere selectie moeten maken uit de door hem gevolgde vakken. Voor de vakken die écht direct relevant zijn voor de masteropleiding, heeft hij een GPA van 3.44 behaald, aldus appellant.

Zoals in zijn verweerschrift uiteengezet en ter zitting nader toegelicht, neemt verweerder in toelatingszaken in beginsel het advies van het *Admissions Office* over. In het advies dat ook in deze zaak is uitgebracht, en dat verweerder heeft overgelegd bij het verweerschrift, is uitgelegd dat en hoe verschillende Chinese instellingen verschillende beoordelingssystemen gebruiken en hoe deze verschillen van het Nederlandse systeem. Ook is toegelicht hoe behaalde resultaten vanuit het desbetreffende Chinese beoordelingssysteem worden geconverteerd naar het Nederlandse systeem.

Appellant betwist dit alles niet. Hij is het als gezegd alleen niet eens met de door verweerder in navolging van het *Admissions Office* gemaakte keuze in de vakken die meetellen voor het berekenen van zijn gemiddelde cijfer.

Naar aanleiding van het beroep van appellant tegen het afwijzende besluit op zijn verzoek om toelating tot de masteropleiding, heeft verweerder uitdrukkelijk gekeken naar de door appellant voorgestelde selectie van vakken. In zijn verweerschrift heeft verweerder inzicht gegeven in de heroverweging van de leden van de toelatingscommissie op dit punt.

**Uitspraak**  
**24-089**  
Blad 3/3

Naar het oordeel van het College heeft verweerder zich terecht en onder verwijzing naar de genoemde heroverweging voldoende gemotiveerd op het standpunt gesteld dat de door appellant voorgestane selectie niet volledig is, omdat hij wel degelijk relevante vakken waarvoor hij een (te) laag cijfer heeft gehaald ten onrechte buiten beschouwing laat bij zijn eigen berekening van zijn gemiddelde.

Tijdens de hoorzitting is verder gebleken dat er zeker studenten tot de masteropleiding worden toegelaten op basis van vooropleidingen aan Chinese instellingen en dat verweerder in navolging van het *Admissions Office* een goed beeld heeft van het niveau van deze opleidingen en of daarmee een succesvolle deelname aan de masteropleiding aannemelijk is.

Verweerder heeft terecht besloten om appellant niet toe te laten tot de masteropleiding. Het administratief beroep is ongegrond.

#### **De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

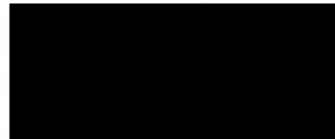
gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het administratief beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. F.M.J. den Houdijker (voorzitter), dr. J.J. Hylkema, dr. G.L. Dusseldorp, B.R.W. van Velthoven MA en P.C. Kemeling LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. R.R. van der Vegt.



mr. F.M.J. den Houdijker  
voorzitter



mr. R.R. van der Vegt  
secretaris

Verzonden op: 21 mei 2024

Voor eensluidend afschrift, 