

## **UITSpraak 24 - 465**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden  
inzake het beroep van

■■■■■■■■■■, appellant

tegen

■■■■■■■■■■, in haar hoedanigheid als eerste examinator van Bachelorscriptie:

■■■■■■■■■■, verweerder

### **Procesverloop**

Bij besluit van 12 juli 2024 heeft verweerder de bachelorscriptie van appellant beoordeeld met een 5.

Bij brief van 29 juli 2024 heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Verweerder heeft onderzocht of een minnelijke schikking mogelijk was. Er is geen minnelijke schikking bereikt.

Op 27 september 2024 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 9 oktober 2024 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is ter zitting verschenen, met haar vader als toehoorder. Namens verweerder is ■■■■■■■■■■, begeleider en eerste examinator van de bachelorscriptie, verschenen.

### **De overwegingen ten aanzien van het geschil**

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

**Uitspraak**  
**24-465**  
Blad 2/4

De bachelorscriptie van appellant is door verweerder in eerste instantie beoordeeld met een 4,5, na een verbeterpoging is deze beoordeeld met een 5. Appellant kan zich hiermee niet verenigen. Dit omdat appellant haar scriptie heeft geschreven bij het onderwerp “ [REDACTED] ” terwijl zij niet de benodigde voorkennis had voor dit onderwerp.

Bij het kiezen van hun scriptiethema geven studenten hun top vijf van voorkeursthema's op uit de beschikbare opties. Op basis van deze voorkeuren worden de studenten ingedeeld bij een scriptiethema. Appellant koos als een van haar voorkeuren het thema [REDACTED]. Hiervoor geldt als ingangseis dat het vak Strafrecht moet zijn afgerond. Echter, bij de beschrijving van dit scriptiethema ontbrak de vermelding van deze ingangseis. Daarnaast is bij het indelen van de studenten niet aan het licht gekomen dat appellant niet aan de ingangseis voldeed. Appellant studeert [REDACTED], hierbij zit het vak niet standaard in het curriculum. Toen appellant kennisnam van deze ingangseis, heeft zij dit gemeld aan verweerder, die hierop niet inhoudelijk heeft gereageerd.

Hoewel appellant geprobeerd heeft haar kennisachterstand in te lopen, viel het schrijven van de bachelorscriptie veel de appellant zwaar, omdat zij niet over de benodigde basiskennis beschikte waardoor zij steeds vastliep. Om die reden stelt zij dat de begeleiding die zij heeft ontvangen in haar geval onvoldoende was.

Verweerder bestrijdt de weergaven van de situatie zoals gegeven door appellant niet. Zij heeft ter zitting uitgelegd dat zij pas na de herkansing op de hoogte was van het feit dat appellant zich eigenlijk niet voor het onderwerp had mogen inschrijven. Ze betreurt de situatie en dat zij er niet eerder op heeft kunnen anticiperen. Verweerder stelt zich wel op het standpunt dat het cijfer zorgvuldig en na uitgebreid overleg met de tweede lezer tot stand is gekomen en dat het de kwaliteit van de scriptie zelf goed weergeeft.

Het College stelt vast dat appellant buiten haar schuld om bij het verkeerde, zij het door haar interessant geachte, scriptiethema is ingedeeld en erkent dat dit tot

**Uitspraak**  
**24-465**  
Blad 3/4

een uiterst ongelukkige situatie heeft geleid. Daarom is het College van oordeel dat appellant een nieuwe kans verdient om haar scriptie met een voldoende af te ronden. Appellant heeft ter zitting aangegeven dat dit niet haar voorkeur heeft en dat zij liever zou zien dat er een nieuw besluit ten aanzien van de beoordeling zou worden genomen en dat haar kennisachterstand in een nieuwe beoordeling wordt meegenomen. Het College kan echter niet voorbijgaan aan de eindtermen van de opleiding, die ook met het schrijven van de bachelorscriptie worden getoetst. Het kan daarom niet zo zijn dat appellant afstudeert met een scriptie, hoewel buiten haar schuld om, niet van voldoende niveau is.

Verweerder heeft tijdens de zitting naar voren gebracht dat de appellant met haar scriptie wel op de goede weg is. Desondanks acht het College het van groot belang dat de appellant uitgebreide begeleiding krijgt bij het maken van de herkansing, aangezien de begeleiding bij de eerdere versies ontoereikend was. In dat kader is het College ook van oordeel dat de appellant inzage moet krijgen in het beoordelingsformulier van haar eerste en tweede poging.

Daarnaast merkt het College op dat het de appellant niet mag worden aangerekend dat zij deze herkansing nodig heeft. Daarom oordeelt het College dat deze poging, bij wijze van uitzondering op artikel 4.10.5 van de Regels en Richtlijnen van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, met een cijfer hoger dan een 6 beoordeeld kán worden.

Het beroep is gegrond, het bestreden besluit wordt vernietigd en appellant, krijgt een nieuwe kans om de bachelorscriptie te repareren.

**Uitspraak**  
**24-465**  
Blad 4/4

**De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit;
- III. draagt verweerder op om appellant een nieuwe kans te geven haar bachelorscriptie te repareren, met inachtneming van wat in deze uitspraak is overwogen.


Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. M.G.A. Berk (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, J.D. Kuster Bsc, mr. J.H.M. Huijts en S. Waberi (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. E.M.A. van der Linden.



mr. M.G.A. Berk,  
voorzitter



mr. E.M.A. van der Linden,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift, 

Verzonden op: 4 november 2024