

**UITSpraak 24 - 584**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden  
inzake het administratief beroep van

██████████, appellant,

tegen

de Examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerder.

**Procesverloop**

Bij besluit van 21 augustus 2024 heeft verweerder het resultaat van appellant van het hertentamen Methoden & Technieken van de Rechtswetenschappen wegens plagiaat ongeldig verklaard (hierna: de bestreden beslissing).

Op 18 september 2024 heeft appellante administratief beroep ingesteld tegen dat besluit.

Verweerder heeft onderzocht of een minnelijke schikking mogelijk was. Op 8 oktober 2024 heeft een gesprek tussen partijen plaatsgevonden. Er is geen minnelijke schikking bereikt.

Op 21 oktober 2024 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 6 november 2024 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is ter zitting verschenen. Namens verweerder is verschenen ██████████, ██████████ van de examencommissie.

**Uitspraak  
24-584**

Blad 2/5

**Overwegingen**

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

*Algemene overwegingen*

Het opleggen van een maatregel in de zin van artikel 7.12b, tweede lid, van de WHW is een maatregel, die – ook gezien de verstrekende gevolgen daarvan – door het College zonder terughoudendheid wordt getoetst. Dit betreft zowel de vraag óf een student zich schuldig heeft gemaakt aan fraude c.q. plagiaat, als de vraag of de opgelegde maatregel evenredig is aan de gepleegde gedraging.

Uitgangspunt van het College, alsmede van de universiteit, is daarbij dat fraude, in welke vorm of omvang ook, binnen een academische omgeving niet getolereerd wordt. Het academisch bedrijf bestaat bij de gratie van het vertrouwen in de integriteit van de wetenschapper. Voor het opleggen van een sanctie wegens fraude is het niet vereist dat een student de fraude opzettelijk heeft gepleegd (zie de uitspraak in de zaak CBE 21-072). Als de fraude niet of slechts in zeer beperkte mate opzettelijk is gepleegd, dient dit te worden verdisconteerd in de aard en omvang van de op te leggen sanctie.

*Evenredigheid sanctie*

Het College dient zich in dit beroep te buigen over de evenredigheid van de sanctie. Het staat immers vast dat sprake is geweest van plagiaat. Dit wordt dan ook niet ontkend door appellant.

Appellant stelt dat hij – ondanks dat de opgelegde sanctie niet de zwaarste is – door de sanctie onevenredig hard wordt geraakt. Hij zal door de ongeldigverklaring van zijn resultaat – volgens hem – pas in het studiejaar 2026/2027 zijn scriptie kunnen schrijven en afstuderen. Volgens appellant zou de sanctie evenredig zijn geweest, indien aan hem een ontheffing van de instapeis voor de bachelorscriptie was verleend.

Verweerder stelt dat voldoende rekening is gehouden met de situatie van appellant. Vaststaat dat appellant fraude heeft gepleegd. Dit is door appellant – niet direct overigens want in zijn zienswijze verklaarde appellant dat het toeval was – toegegeven. Verweerder heeft bewust voor de sanctie gekozen zodat hij alsnog in staat wordt gesteld om binnen een redelijke termijn af te studeren, namelijk in 2025/2026.

Verder merkt verweerder op dat sprake is van recidive. In het eerste studiejaar heeft appellant ook een sanctie opgelegd gekregen wegens fraude.

**Uitspraak**

**24-584**

Blad 3/5

Het College oordeelt dat de opgelegde maatregel evenredig is en overweegt daartoe het volgende. Het opleggen van een maatregel in de zin van artikel 7.12b, tweede lid, van de WHW moet, zoals eerder opgemerkt, worden aangemerkt als een maatregel, die door het College zonder terughoudendheid op evenredigheid moet worden getoetst. Aan de maatregel moeten expliciet feiten, omstandigheden en verklaringen ten grondslag te worden gelegd die de maatregel kunnen dragen (zie de uitspraak van het CBHO van 7 januari 2015 in de zaak CBHO 2014/217, [www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)).

*Studievertraging*

Het College oordeelt dat verweerder terecht de sanctie van ongeldigverklaring van het resultaat van het hertentamen heeft opgelegd en dat die sanctie evenredig is. Verweerder heeft bewust gekozen voor deze straf, die overigens niet de zwaarste is. Daarbij heeft verweerder meer dan genoeg oog gehad voor de situatie van appellant. Om te voorkomen dat appellant pas in het studiejaar 2026/2027 zou kunnen afstuderen is enkel gekozen voor een ongeldigverklaring van het hertentamen. Gelet op de recidive en de ernst van het plagiaat had verweerder ook voor verdergaande sancties kunnen kiezen, zoals uitsluiting van deelname aan het vak. Concreet betekent dit dat appellant in het huidige studiejaar het vak Methoden & Techniek van de Rechtswetenschap kan volgen en deelnemen aan het tentamen.

Ter hoorzitting is ook aangegeven door verweerder dat – mocht appellant het vak dit studiejaar met succes afronden – hij een verzoek kan doen om zijn scriptie middels een najaarstraject te voltooien in het eerste semester van het studiejaar 2025/2026.

Verweerder heeft alle omstandigheden van appellant degelijk afgewogen om te komen tot de opgelegde sanctie. Daarbij wordt door het College opgemerkt dat de studievertraging niet enkel aan de opgelegde sanctie is te wijten. Appellant verklaarde namelijk ter hoorzitting dat hij zelf ook andere vakken en andere activiteiten voorrang heeft gegeven.

**Uitspraak**  
**24-584**

Blad 4/5

Tot slot merkt het College het volgende op over het tevens verzochte in het verzoek inzake een ontheffing voor de instapeis voor de bachelorscriptie. Dit valt buiten de bevoegdheid van het College om dit op te dragen aan verweerder aangezien dit niet in het bestreden besluit is vermeld. Overigens ligt een dergelijke ontheffing niet voor de hand in deze situatie. Dat zou namelijk het gevolg kunnen hebben dat appellant beter af zou zijn door het plegen van plagiaat en dit huidige studiejaar zou kunnen afstuderen.

*Conclusie*

Verweerder heeft gelet op het voorgaande terecht de opgelegde sanctie wegens plagiaat aan appellant opgelegd. Het administratief beroep is daarom ongegrond. Dit betekent dat het bestreden besluit in stand blijft.

**Uitspraak**  
**24-584**

Blad 5/5

**De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

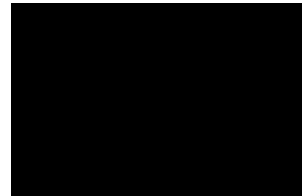
gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het administratief beroep ongegrond;

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. M.G.A. Berk (voorzitter), R.A. Brouwer LLB, dr. A.M.C van Dissel, Dr. G.L. Dusseldorp, D. Hooimeijer (leden) in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. R.R. van der Vegt.



Mr. M.G.A. Berk  
voorzitter



De uitspraak is verzonden op 3 december 2024

Voor eensluidend afschrift, 