

UITSpraak 24 - 449

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
in het administratief beroep van

██████████, appellant

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Geesteswetenschappen, verweerder

Procesverloop

Appellant heeft administratief beroep ingesteld tegen het besluit waarin aan hem een negatief advies is gegeven over de voortzetting van de bacheloropleiding Geschiedenis (hierna: de bacheloropleiding) en waaraan een afwijzing is verbonden (artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek; hierna: de WHW).

Verweerder heeft geen verweerschrift ingediend, maar heeft het besluit ter zitting toegelicht.

Het beroep is behandeld op 21 augustus 2024 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn ██████████ en ██████████, ██████████ van de examencommissie, verschenen.

Overwegingen

Op grond van artikel 7.61, tweede lid, van de WHW moet het College beoordelen of het bestreden besluit al dan niet in strijd is met het recht.

Uitspraak
24-449
Blad 2/5

Appellant volgt sinds studiejaar 2023-2024 de bacheloropleiding. In dat jaar heeft hij 45 ECTS behaald. Appellant voldoet echter niet aan de voor de bacheloropleiding geldende aanvullende eis dat het vak Themacollege II moet worden gehaald.

Appellant stelt dat hij niet aan de aanvullende eis heeft voldaan omdat zijn eindwerkstuk voor Themacollege II is nagekeken door een andere docent dan degene die hem tijdens het vak en bij het schrijven van het werkstuk heeft begeleid. Hierdoor heeft hij feedback gekregen die hem in verschillende richtingen heeft gestuurd en heeft hij het vak niet met een voldoende kunnen afronden.

Verweerder betreurt dat het werkstuk door een andere docent is nagekeken maar geeft aan dat er geen andere mogelijkheid was. De docent die appellant tijdens het vak begeleid heeft, is namelijk door ziekte uitgevallen en was daarom niet in staat de eindwerkstukken van het vak te beoordelen. De vervangende docent is volgens verweerder gekozen als beoordelaar omdat hij uiterst ervaren is. Daarbij heeft hij de overgang zo naadloos mogelijk proberen te maken door extra uitgebreide feedback te geven op de eerste versie van het werkstuk. Verweerder is van mening dat appellant alle kans heeft gehad om te voldoen aan de aanvullende eis.

Het College volgt het standpunt van verweerder dat het ongelukkig is dat de docent van appellant is uitgevallen en dat er zo goed mogelijk is geprobeerd ervoor te zorgen dat studenten hier geen nadeel van zouden ondervinden. Het College stelt daarbij vast dat verweerder en de vervangend docent alles gedaan hebben dat er in hun macht lag om de nadelen voor appellant te beperken.

Dit heeft echter niet kunnen voorkomen dat appellant het vak heeft gevolgd onder begeleiding van een docent die hem met feedback in een bepaalde richting stuurde voor het eindwerkstuk en wat hij van de student verwachtte. Uiteindelijk werd het werkstuk nagekeken door een andere docent, die – alle goede bedoelingen ten spijt - wellicht niet op dezelfde manier naar het werkstuk heeft gekeken als de oorspronkelijke docent zou hebben gedaan. Het College kan daarom niet uitsluiten dat de prestatie van appellant negatief is beïnvloed door de

Uitspraak
24-449
Blad 3/5

wisseling van docent. Dat en het gegeven dat het gaat om een vak dat tot gevolg heeft gehad dat appellant een negatief studieadvies heeft gekregen, brengt het College tot de conclusie dat appellant onvoldoende de kans heeft gehad om te voldoen aan de BSA-norm. Daardoor kan het niet voldoen aan de aanvullende eis de conclusie dat appellant ongeschikt moet worden geacht voor de bacheloropleiding niet dragen.

Gelet hierop is het College van oordeel dat appellant(e) een tweede kans verdient om het komende studiejaar te laten zien dat hij/zij/hen in staat is om de opleiding binnen een redelijke termijn af te ronden.

Het administratief beroep is gegrond en het bestreden besluit wordt vernietigd. Het College zal het negatief studieadvies omzetten in een uitgesteld studieadvies (artikel 5.7.2 van de Regeling bindend studieadvies). Dit betekent dat appellant een positief advies krijgt als uiterlijk op 15 augustus 2025 is voldaan aan de voor dat jaar geldende BSA-norm inclusief de aanvullende eis die de opleiding stelt.

Het College raadt appellant met klem aan om contact op te nemen met de studieadviseur om de gevolgen van het nog niet hebben voldaan aan de aanvullende eis zoveel mogelijk te beperken en studievertraging te voorkomen.

Uitspraak
24-449
Blad 4/5

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het administratief beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit;
- III. bepaalt dat appellant uiterlijk op 15 augustus 2025 moet voldoen aan de door de Universiteit Leiden gestelde BSA-norm.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, J.J. Christiaans BA, P.C. Kemeling LLB en mr. J.J. But (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. E.M.A. van der Linden.




mr. O. van Loon
voorzitter



mr. E.M.A. van der Linden,
secretaris

De beslissing is op 22 augustus 2024 per e-mail aan partijen bekend gemaakt en de uitspraak is verzonden op: 27 augustus 2024

Voor eensluidend afschrift, 

Uitspraak
24-449
Blad 5/5