

**College van beroep  
voor de examens**

**PROCES-VERBAAL 24 - 527**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

Mondelinge uitspraak van 28 augustus 2024 van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden in het administratief beroep van:

██████████, appellant,

tegen

het bestuur van de Faculteit der Geesteswetenschappen, verweerder.

**Aanwezig:**

mr. O. van Loon (voorzitter),  
dr. A.M. Rademaker,  
P.C. Kemeling LLB,  
T.E.V. Claessen BA,  
mr. J.J. But (leden),  
mr. R.R. van der Vegt, (secretaris),

appellant,

namens verweerder ██████████ van de  
Examencommissie *International Studies*; en ██████████  
██████████ van de Examencommissie *International Studies*.

**Procesverloop**

Appellant heeft administratief beroep ingesteld tegen het besluit waarin aan hem een negatief advies is gegeven over de voortzetting van de bacheloropleiding *International Studies* (hierna: de bacheloropleiding) en waaraan een afwijzing is verbonden (artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek; hierna: de WHW).

24-527

Blad 2/3

Verweerder heeft op 27 augustus 2024 een verweerschrift ingediend, en het besluit ter zitting toegelicht.

### Overwegingen

Appellant volgt sinds studiejaar 2023-2024 de bacheloropleiding. In dat jaar heeft hij 40 ECTS behaald. Daarmee voldoet hij niet aan de BSA-norm van 45 ECTS. Verder heeft hij niet voldaan aan de voor de bacheloropleiding geldende aanvullende eis dat hij het vak *Foreign Language 1* heeft behaald.

Appellant heeft geen persoonlijke omstandigheden die het niet behalen van de aanvullende eis kunnen rechtvaardigen. Hij wijst op het feit dat hij een gemotiveerde student is. Verder geeft hij als argument dat hij in het tweede semester – waarin hij drie vakken niet heeft behaald – meer tijd heeft besteed aan andere zaken dan aan zijn studie. Dat kwam omdat hij in het eerste semester alles makkelijk kon behalen.

Verweerder stelt er geen vertrouwen in te hebben dat appellant de bacheloropleiding binnen een redelijke termijn kan afronden. Studenten krijgen namelijk genoeg mogelijkheden om hun vakken succesvol te behalen. Met 40 ECTS zit appellant onder de BSA norm van 45 ECTS.

Daarnaast stelt verweerder dat appellant niet aan de aanvullende eis van het vak *Foreign Language 1* te hebben behaald heeft voldaan. De basis voor de taal in de studie wordt gelegd in het vak *Foreign Language 1*. De taal betreft een substantieel deel van het curriculum van de opleiding, corresponderend met 30ECTS van het verplichte deel van het programma. Daarbij is het behalen van *Foreign Language 1* de toelatingsvoorwaarde voor *Foreign Language 2* en verder. Het niet halen van *Foreign Language 1* betekent dus al per definitie een vertraging van één jaar. Daarbij is het verweerder uit ervaring gebleken dat het niet halen van *Foreign Language 1* met zich mee brengt dat studenten ook moeite hebben met de andere taalvakken. Daarnaast kan appellant niet opnieuw deelnemen aan het vak als

24-527  
Blad 2/3

*beginner*. Appellant zal dan als *intermediate* moeten deelnemen en verweerder acht dat te hoog gegrepen voor hem.

Verder merkt verweerder op appellant meerdere mogelijkheden gehad om *Foreign Language 1* succesvol te behalen. Elk taalvak bestaat uit een tussentoets (25%), een eindtentamen (35%), mondelinge tentamens (20%), en een deel participatie, huiswerk en quizzen (20%). Mocht het eindcijfer onvoldoende zijn, dan hebben studenten de mogelijkheid om een herkansing af te leggen die geldt voor 80%.

Voorop wordt gesteld dat het voldoen aan de aanvullende eis een zelfstandige voorwaarde is die de bacheloropleiding kan verbinden aan het uitbrengen van een positief advies. Verweerder had de aanvullende eis echter moeten vermelden in de bestreden beslissing. Verweerder heeft de aanvullende eis pas voor het eerst aangevoerd tijdens het administratief beroep. Dat is wettelijk niet toegestaan. Het College neemt daarom ook de aanvullende eis voor een positief BSA-advies niet mee in de beoordeling.

Het College oordeelt dat appellante niet heeft voldaan aan de BSA-norm en de door haar aangevoerde omstandigheden dit niet rechtvaardigen. Appellant heeft voldoende mogelijkheden gehad om aan de BSA-norm te voldoen. Dat hij in het tweede semester verkeerde keuzes heeft gemaakt, maakt dit niet anders. Verweerder heeft daarom terecht en op goede gronden geconcludeerd dat er onvoldoende vertrouwen bestaat dat hij de bacheloropleiding binnen redelijke termijn zal kunnen afronden.

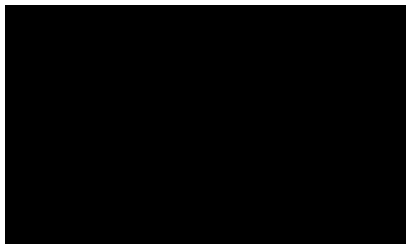
Het College heeft geen feiten of omstandigheden kunnen vaststellen die tot een ander oordeel zouden moeten leiden. Dit betekent dat het bestreden besluit in stand blijft en appellant de bacheloropleiding niet kan voortzetten.

24-527  
Blad 2/3

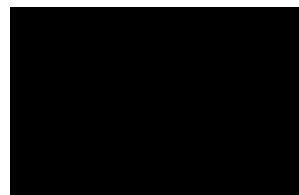
**Beslissing**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal, dat door de voorzitter en secretaris is



voorzitter



secretaris

Verzonden op: 23 september 2024

Voor eensluidend afschrift, 