

**College van beroep
voor de examens**

PROCES-VERBAAL 24 - 488

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

Mondelinge uitspraak van 28 augustus 2024 van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden in het administratief beroep van:

■■■■■, appellante,

tegen

het bestuur van de Faculteit der Geesteswetenschappen, verweerder.

Aanwezig:

mr. O. van Loon (voorzitter),
dr. A.M. Rademaker,
P.C. Kemeling LLB,
T.E.V. Claessen, BA,
mr. J.J. But (leden),
mr. R.R. van der Vegt (secretaris),

appellante,

namens verweerder ■■■■■, ■■■■■ van de
Examencommissie *International Studies*; en ■■■■■
■■■■■ van de Examencommissie *International Studies*.

Procesverloop

Appellant heeft administratief beroep ingesteld tegen het besluit waarin aan haar een negatief advies is gegeven over de voortzetting van de bacheloropleiding *International Studies* (hierna: de bacheloropleiding) en waaraan een afwijzing is verbonden (artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek; hierna: de WHW).

24-488
Blad 2/3

Verweerder heeft op 19 augustus 2024 een verweerschrift ingediend, en het besluit ter zitting toegelicht.

Overwegingen

Appellante volgt sinds studiejaar 2023-2024 de bacheloropleiding. In dat jaar heeft zij 45 ECTS behaald. Daarmee voldoet zij weliswaar aan de BSA-norm van 45 ECTS, maar zij heeft niet voldaan aan de voor de bacheloropleiding geldende aanvullende eis dat zij het vak *Academic Reading and Writing* heeft behaald.

Appellante heeft geen persoonlijke omstandigheden die het niet behalen van de aanvullende eis kunnen rechtvaardigen. Zij wijst op het feit dat zij het tweede semester alle vakken heeft behaald, waaronder *Foreign Language 1* met een 9.3. Verder voert appellante aan dat zij een gemiddeld cijfer – voor de tussentoets en het eindtentamen - van een 5.5 heeft behaald voor *Academic Reading and Writing*. Tot slot geeft appellante aan dat zij in december 2023 moeilijkheden had met het afleggen van beide tentamens. Tijdens de herkansing in juni 2024 was zij goed voorbereid. Helaas bleef het resultaat uit.

Verweerder stelt er geen vertrouwen in te hebben dat appellante de bacheloropleiding binnen een redelijke termijn kan afronden. In de rest van de bacheloropleiding ligt er namelijk nog meer nadruk op het schrijven van academische stukken, daarom is juist het vak *Academic Reading and Writing* een aanvullende eis voor het krijgen van een positief advies. Appellante heeft twee kansen gehad om het vak te halen; verweerder is daarom van mening dat zij genoeg kans heeft gehad om van haar fouten te leren. Dat dat alsnog niet gelukt is, geeft verweerder daarom te weinig vertrouwen dat appellante de studie binnen een redelijke termijn zal kunnen afronden. Daarbij merkt verweerder op dat appellante geen rechten kan ontlenen aan het feit dat het vak aankomend jaar zal veranderen.

Verder heeft verweerder appellante gewaarschuwd – een voorwaardelijk negatief BSA in januari en een additionele waarschuwing op 21 mei 2024 - voor de eventuele gevolgen van het niet halen van het vak.

24-488

Blad 2/3

Tot slot merk verweerder op dat uiteindelijk van de 439 studenten 55 zijn gezakt. Na het reviewen van het vak nadat de examencommissie werd gewezen op het relatief hoog percentage van gezakte studenten na de tussentoets, bleek dat de gezakte studenten vaak niet de voorbereidende opdrachten hadden gemaakt. Dat was ook het geval bij appellante.

Voorop wordt gesteld dat het voldoen aan de aanvullende eis een zelfstandige voorwaarde is die de bacheloropleiding kan verbinden aan het uitbrengen van een positief advies. Dit gezegd zijnde, is het al dan niet geven van een negatief bindend studieadvies geen gebonden bevoegdheid, maar een bevoegdheid bij de toepassing waarvan verweerder beslissingsruimte toekomt. Dat betekent dat verweerder bij het nemen van het besluit ook oog moet hebben voor de evenredigheid van de gevolgen van het besluit in verhouding tot de met het besluit te bereiken doelen (vgl. de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak, 2 februari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:285). In dit specifieke geval heeft verweerder daar naar het oordeel van het College voldoende oog voor gehad.

Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat het vak *Academic Reading and Writing* een belangrijke bouwsteen is voor het vervolg van de bacheloropleiding waarin er veel nadruk ligt op het schrijven van academische stukken. Het College erkent het argument van verweerder dat het vak een belangrijke bouwsteen is voor het vervolg van de bacheloropleiding.

Tot slot merkt het College op dat appellante geen rechten kan ontleen aan het feit dat het aankomende studiejaar de tentaminering van het vak enigszins zal veranderen.

Het College oordeelt daarom dat appellante niet heeft voldaan aan de BSA-norm en de door haar aangevoerde omstandigheden dit niet rechtvaardigen. Verweerder heeft terecht en op goede gronden geconcludeerd dat er onvoldoende vertrouwen bestaat dat zij de bacheloropleiding binnen redelijke termijn zal kunnen afronden.

24-488
Blad 2/3

Het College heeft geen feiten of omstandigheden kunnen vaststellen die tot een ander oordeel zouden moeten leiden. Dit betekent dat het bestreden besluit in stand blijft en appellant de bacheloropleiding niet kan voortzetten.

24-488
Blad 2/3

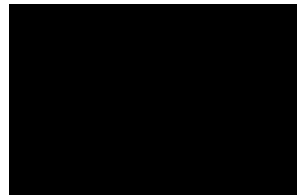
Beslissing

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal, dat door de voorzitter en secretaris is



voorzitter



secretaris

Verzonden op: 1 oktober 2024

Voor eensluidend afschrift, 