

UITSpraak 24 - 532

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake het administratief beroep van

██████████, appellant

tegen

de examencommissie Rechtsgeleerdheid, verweerder

Procesverloop

Bij besluit van 19 augustus 2024 heeft verweerder appellant het cijfer 5 toegekend voor zijn mondelinge individuele herkansing voor het vak Materieel strafrecht (hierna: het mondelinge tentamen).

Bij brief van 19 augustus 2024 heeft appellant een verzoek ingediend voor een herbeoordeling van het mondelinge tentamen en een tweede mondelinge individuele herkansing.

Op 26 augustus 2024 heeft verweerder dit verzoek afgewezen.

Bij brief van 26 augustus 2024 heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld en een voorlopige voorziening aangevraagd om in afwachting van zijn beroep te kunnen beginnen aan de masteropleiding Ondernemingsrecht aan de Vrij Universiteit of de masteropleiding Civiel recht aan de Universiteit Leiden.

Op 6 september 2024 heeft de voorzitter van het College het verzoek een voorlopige voorziening te treffen afgewezen.

Verweerder heeft geen verweerschrift ingediend, maar het besluit ter zitting mondeling toegelicht.

Uitspraak
24-532
Blad 2/5

Met instemming van beide partijen zijn zowel de voorlopige voorziening, als het beroep behandeld op 30 augustus 2024 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn [REDACTED], [REDACTED] van de examencommissie en [REDACTED], [REDACTED], verschenen.

Overwegingen

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Appellant voert aan dat het tentamen op onjuiste wijze is afgenomen, omdat hij het gevoel had dat hij sneller en bondiger moest antwoorden, waardoor hij onvoldoende tijd had om zijn gedachten te ordenen. Hij stelt dat deze situatie heeft bijgedragen aan het behalen van een onvoldoende resultaat. Daarnaast was het appellant niet duidelijk dat van hem, net als bij schriftelijke tentamens, werd verwacht een juridisch kader te schetsen tijdens het mondelinge tentamen. Volgens appellant is het tentamen beoordeeld met een 5, omdat zijn antwoorden onvoldoende gestructureerd en niet gedetailleerd genoeg waren. Verder betoogt appellant dat er onvoldoende rekening is gehouden met zijn [REDACTED], zowel bij de beoordeling van het tentamen, als bij het bieden van faciliteiten die zijn specifieke behoeften ondersteunen.

Verweerder daarentegen stelt dat het tentamen volgens de geldende richtlijnen is afgenomen en benadrukt dat de examinatoren zeer ervaren zijn. De examinatoren hebben vooraf duidelijk gecommuniceerd dat appellant de tijd mocht nemen voor het tentamen en gebruik mocht maken van alle zijn materialen. Dit gebeurt juist omdat een mondeling tentamen voor de meeste studenten nieuw en spannend. Verder wijst verweerder erop dat het tentamen niet alleen met een onvoldoende is beoordeeld vanwege de structuur van de antwoorden, maar vooral omdat appellant inhoudelijk onvoldoende kennis van de stof toonde. Ter zitting is toegelicht dat het vak met schema's werkt voor het beantwoorden van tentamenvragen. Appellant kon die schema's niet toepassen, wat verweerder niet

Uitspraak
24-532
Blad 3/5

verbaasde omdat appellant het werkgroep onderwijs voor het vak niet heeft gevolgd. De examiner heeft tijdens het tentamen wel degelijk aanvullende vragen gesteld om appellant verder te helpen, maar dat hij het uiteindelijk wel zelf moet laten zien. Ten slotte merkt verweerder op dat appellant zijn functiebeperking, niet vooraf heeft aangegeven en dat er geen voorzieningen zijn aangevraagd die hierop inspelen. Verweerder concludeert derhalve dat de afname van het tentamen correct en volgens de gebruikelijke procedures is verlopen.

Het College overweegt dat appellant terecht opmerkt dat er geen voorzieningen zijn getroffen in verband met zijn functiebeperking. Appellant heeft daarvoor echter bij verweerder ook geen verzoek tot dergelijke voorzieningen heeft ingediend en zijn functiebeperking voorafgaand aan het mondelinge tentamen ook niet ter sprake gebracht bij de examinatoren. Als bij het mondelinge tentamen onvoldoende rekening is gehouden met de functiebeperking van appelland, komt dat voor zijn rekening en risico komt. Het College ziet verder geen aanknopingspunten om tot de conclusie te komen dat het mondelinge tentamen niet zorgvuldig of naar behoren is afgenomen. Uit de uitleg van de examiner ter zitting is gebleken dat de vorm en structuur van het tentamen voldoende duidelijk waren en dat appelland op de hoogte was van de mogelijkheid om wetten- en jurisprudentiebundels te gebruiken en de vragen te beantwoorden zoals op een schriftelijk tentamen. De stelling van appelland dat hij onvoldoende tijd had om zijn antwoorden helder te formuleren en structureren en dat hij niet op de hoogte was van vereisten zoals het schetsen van een juridisch kader, treft naar het oordeel van het College geen doel.

Op basis van deze overwegingen concludeert dat verweerder terecht het verzoek van appelland om een herbeoordeling en een extra herkansing heeft afgewezen. Wat appelland verder heeft aangevoerd, behoeft geen bespreking meer. Het administratief beroep is ongegrond, het bestreden besluit blijft in stand.

Voorlopige voorziening

Aangezien het beroep ongegrond is, blijft de oorspronkelijke beoordeling voor het mondelinge tentamen in stand. Daarom is er hoe dan ook geen mogelijkheid voor appelland om zijn bachelor dit collegejaar nog af te ronden en per 1

Uitspraak
24-532
Blad 4/5

september 2024 te beginnen aan een masteropleiding. De voorzitter ziet daarom geen reden meer voor het toewijzen van de voorlopige voorziening en wijst de aanvraag daarom af.

Uitspraak
24-532

Blad 5/5

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

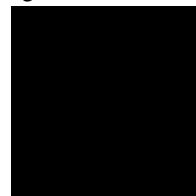
gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het administratief beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O van Loon (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, J.J. Christiaans BA, T.E.V. Claessen BA en mr. J.J. But (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. E.M.A. van der Linden.



voorzitter



mr. E.M.A. van der Linden
secretaris

De beslissing is op 6 september 2024 per e-mail aan partijen bekend gemaakt en de uitspraak is verzonden op: 23 september 2024.

Voor eensluidend afschrift, 