

Uitspraak
24-467
Blad 2/4

Appellant kan zich niet verenigen met de beoordeling van haar hertentamen voor het vak. Zij is van mening dat haar antwoord op vraag 7 ten onrechte niet als juist is gerekend. Vraag 7 van het tentamen bevat twee stellingen die aan de student worden voorgelegd, waarna de student moet beoordelen welke stellingen juist zijn. Appellant heeft geantwoord dat de stelling “Sinds het interbellum is er sprake van een trendmatige groei van de fragmentatiegraad in de Tweede Kamer” juist is. Volgens het antwoordmodel is dat echter niet het geval.

Appellant stelt dat zij tot het volgens het antwoordmodel verkeerde antwoord is gekomen omdat zij zowel het begrip “trendmatige groei” als de tijdsaanduiding “sinds het interbellum” anders heeft geïnterpreteerd dan het antwoordmodel. Volgens haar kan de tijdsaanduiding zowel betekenen dat het interbellum deel uitmaakt van de periode waar de vraag over gaat, als dat de periode pas na het interbellum begint. Omdat er volgens appellant op basis van de tijdens het onderwijs behandelde stof geen gegevens bekend waren waaruit zou kunnen worden geconcludeerd dat er tijdens het interbellum sprake was van trendmatige groei, is zij ervan uitgegaan dat de stelling ging over de periode na het interbellum.

Zij meent daarom niet alleen dat haar antwoord juist is, maar ook dat het antwoord dat het antwoordmodel voorschrijft onjuist is. Appellant hanteert een statistische uitleg van het begrip “trendmatige groei” en concludeert dat als er geen gegevens beschikbaar zijn, dit niet zonder meer betekent dat er geen sprake is van dergelijke groei.

Appellant is van mening dat de vraag en het bijbehorende antwoord niet alleen feitelijk onjuist zijn, maar ook in strijd zijn met artikel 4.2.2 van de Regels en richtlijnen tentamens en examens van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid 2023-2024 (hierna: “R&R”). In dit artikel is vastgelegd dat de vragen en opgaven van een tentamen duidelijk en ondubbelzinnig moeten zijn en voldoende aanwijzingen dienen te bevatten voor de vereiste detaillering van de antwoorden. Twee onderdelen van de hierboven genoemde stelling hebben volgens appellant onduidelijkheid veroorzaakt, waardoor de vraag niet voldoet aan de eisen van artikel 4.2.2 R&R.

Verweerder stelt dat de interpretatie van de vraag, zowel wat betreft de tijdsaanduiding als het begrip “trendmatige groei”, duidelijk is op basis van het gegeven onderwijs. Daarnaast vormt het gegeven onderwijs de basis voor de interpretatie van een vraag en een antwoordmogelijkheid, en niet – zoals

Uitspraak
24-467
Blad 3/4

appellant gedeeltelijk heeft gedaan – kennis afkomstig uit een eerdere studie. Volgens verweerder zijn er duidelijke aanknopingspunten naar voren gekomen over hoe de vraag beantwoord had moeten worden. Wat betreft de verwarring over de tijdsaanduiding met het woord “sinds” voegt verweerder daaraan toe dat er bij het maken van tentamens teruggevallen moet kunnen worden op de gangbare betekenissen van woorden. Zo moet het woord “sinds” hier begrepen worden als “vanaf het tijdstip dat”. Volgens verweerder is dat de gangbare betekenis en zou die erop duiden dat “sinds het interbellum” betekent “vanaf het begin van het interbellum”.

Het CBE constateert dat de vraag niet voldoet aan de eisen van artikel 4.2.2 R&R, aangezien deze niet duidelijk en ondubbelzinnig is geformuleerd. De combinatie van de tijdsaanduiding “sinds het interbellum” en de data-analytische term “trendmatige groei” roept vragen op en kan op uiteenlopende manieren worden geïnterpreteerd. De tijdsaanduiding "sinds het interbellum" blijft, zelfs wanneer het voorbeeld van onzetaal.nl (“sinds 14 dagen is hij ziek”) wordt gevolgd, dubbelzinnig. Dit komt doordat het hier gaat om een periode van meerdere jaren die inmiddels is afgelopen. Daarom blijft de aanduiding onduidelijk en daarmee ook de implicaties voor de rest van stelling en de vraag. Deze onduidelijkheden maken dat de vraag niet ondubbelzinnig te noemen is en daardoor niet voldoet aan de vereisten van artikel 4.2.2 R&R. Dit betekent echter niet dat het antwoord van appellant juist is, maar dat de vraag niet aan de gestelde eisen voldoet. Daarom dient de vraag uit het tentamen te worden geschrapt.

Het beroep is gegrond, het bestreden besluit wordt vernietigd.

Uitspraak
24-467

Blad 4/4

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit;
- III. draagt verweerder op om binnen twee weken een nieuw besluit te nemen, met inachtneming van wat in deze uitspraak is overwogen.


Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. M.G.A. Berk (voorzitter), dr. A.M. Rademaker en J.D. Kuster Bsc (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. E.M.A. van der Linden.



mr. M.G.A. Berk,
voorzitter



mr. E.M.A. van der Linden,
secretaris

Voor eensluidend afschrift, 

Verzonden op: 5 november 2024