

**College van beroep
voor de examens**

PROCES-VERBAAL 24-367

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

Mondelinge uitspraak van 28 augustus 2024 van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden in het administratief beroep tussen:

■■■■■, appellant,

en

de Examinator van het vak ■■■■■
■■■■■, verweerder.

Aanwezig:

mr. O. van Loon (voorzitter),
dr. A.M. Rademaker,
P.C. Kemeling LLB,
T.E.V. Claessen, BA,
mr. J.J. But (leden),
mr. R.R. van der Vegt (secretaris),

appellant,

verweerder.

Procesverloop

Appellant heeft administratief beroep ingesteld tegen de beoordeling van zijn cijfer voor het tentamen van het vak ■■■■■.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend, en het besluit ter zitting toegelicht.

Overwegingen

Appellant is het oneens met de toekenning van het cijfer 6.9 voor het eindtentamen voor het vak [REDACTED]. Zijn beroep richt zich tegen de beoordeling van vraag 2b en de volgens hem te korte inzagetermijn inzake het tentamen.

Zoals het College eerder heeft overwogen, is de beoordeling van een tentamen, opdracht of scriptie de exclusieve bevoegdheid van de door de examencommissie voor de desbetreffende onderwijseenheid aangewezen examinator (zie onder meer de uitspraak in zaak nr. CBE 23-007). Dit betekent dat het College geen oordeel kan geven of een door appellant gegeven antwoord goed of fout is.

Verweerder heeft in zijn verweerschrift uiteengezet en ter zitting toegelicht dat de opdracht is beoordeeld aan de hand van het antwoordmodel. Het is het College niet gebleken dat de daarbij gevolgde procedure onjuist is geweest en dat de voor de verschillende punten gegeven beoordelingen de eindbeoordeling niet kunnen dragen. Van enige vooringenomenheid van de examinator jegens appellant is het College niet gebleken.

Wat betreft de inzagetermijn merkt het College het volgende op. Verweerder heeft gekozen voor een (te) korte termijn om het gemaakte tentamen in te zien en via ANS een herbeoordelingsverzoek te doen. Dit klemt te meer, omdat verweerder niet voorafgaand aan het openstellen van de inzagetermijn een mededeling heeft gedaan wanneer en hoe lang inzage mogelijk was. Onder die omstandigheden kan verweerder redelijkerwijs niet verwachten dat studenten in staat zijn op effectieve wijze gebruik te maken van de inzage. Het ligt in de rede om in de toekomst een ruimere inzagetermijn te hanteren en die termijn ook tijdig aan studenten kenbaar te maken.

Het College ziet geen reden het besluit op deze grond te vernietigen. Ter zitting gaf appellant namelijk aan dat hij weliswaar geraakt is door de korte inzagetermijn, maar niet zo erg als medestudenten van hem. Verder neemt het College mee dat appellant meerdere gesprekken heeft gehad met verweerder over de beoordeling van zijn tentamen. Hij heeft al zijn punten aan kunnen kaarten bij verweerder. Ter zitting is ook niet gebleken dat appellant meer zou willen

24-367
Blad 3/3

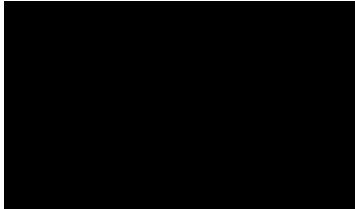
aanvoeren dan hetgeen hij al had gedaan. Het College oordeelt dan ook dat appellant niet is geschaad in zijn belangen.

Het administratief beroep is ongegrond.

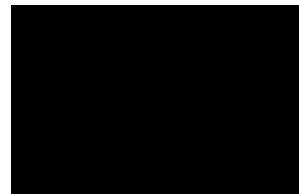
Beslissing

Het College verklaart het administratief beroep ongegrond.

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal, dat door de voorzitter en secretaris is



voorzitter



secretaris

Verzonden op: 23 september 2024

Voor eensluidend afschrift, 