

ADVIES

Zaaknummer: CBB-S/24-074

Bezwaarmaker: [REDACTED]

Verweerder: College van Bestuur

Bestreden besluit: Het besluit van 2 mei 2024, waarbij verweerder heeft besloten bezwaarmaker uit te schrijven voor de bacheloropleiding [REDACTED]

Zitting: 9 oktober 2024

De kamer voor studentenzaken voor de beroep- en bezwaarschriften (hierna: Commissie), die krachtens het bepaalde in artikel 33 van het Bestuurs- en beheersreglement van de Universiteit Leiden belast is met de advisering van het College van Bestuur ter zake van het onderhavige geschil, is als volgt samengesteld:

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

1. Het verloop van de procedure

Op 2 mei 2024 heeft verweerder bezwaarmaker uitgeschreven voor de bacheloropleiding [REDACTED] (hierna: “de bacheloropleiding”). Tegen dit besluit heeft bezwaarmaker op 11 juli 2024 bezwaar aangetekend.

Op 15 augustus 2024 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het bezwaarschrift is behandeld tijdens een hoorzitting van 9 oktober 2024. Bezwaarmaker is ter zitting verschenen, bijgestaan door [REDACTED]. Namens verweerder is ter zitting verschenen [REDACTED], [REDACTED] van de Studentenadministratie.

2. De overwegingen

Bezwaarmaker kan zich niet verenigen met het besluit van verweerder om hem uit te schrijven voor de bacheloropleiding. De uitschrijving is een gevolg van het feit dat bezwaarmaker een deel van het collegegeld van collegejaar 2023-2024 niet heeft voldaan. Volgens bezwaarmaker is dit te wijten aan het feit dat hij, door toedoen van de Universiteit Leiden, studievertraging heeft opgelopen, waardoor hij geen aanspraak meer kan maken op financiële ondersteuning van de Dienst Uitvoering Onderwijs (DUO). Hierdoor is hij in financiële problemen geraakt en heeft hij niet aan zijn betalingsverplichting kunnen voldoen.

De studievertraging van de bezwaarmaker is ontstaan doordat hij sinds zijn eerste studiejaar bij de bacheloropleiding geen begeleiding heeft ontvangen van een studieadviseur. Hij stelt dat zijn vertrouwensband met de vaste studieadviseur in dat eerste jaar ernstig is beschadigd. Ondanks herhaalde verzoeken en beloften van de examencommissie en de ombudsfunctionaris heeft hij geen ondersteuning gekregen bij zijn studie. Dit leidde tot problemen, vooral omdat de bezwaarmaker persoonlijke omstandigheden heeft die het moeilijk maken om zijn studie te plannen.

De grootste vertraging deed zich echter voor toen hij in Oekraïne familieleden moest evacueren vanwege de oorlog. Volgens bezwaarmaker ontving hij daarna geen hulp om de achterstand die vanwege die omstandigheden zijn ontstaan in te halen. Daarnaast stelt hij dat de studentendecaan niet bereid was om hem te helpen met het aanvragen van uitstel van de tienjarentermijn bij DUO op basis van de genoemde omstandigheden. Daarbij wijst bezwaarmaker op de verdere vertraging, en de daaruit volgende financiële problemen, als de vergaande gevolgen van het besluit van verweerder. Bezwaarmaker is dan ook van mening

dat de omstandigheden die hebben geleid tot de uitschrijving en de gevolgen onvoldoende zijn meegewogen in het besluit van verweerder.

Verweerder stelt gemotiveerd dat, voordat daadwerkelijk is overgegaan tot uitschrijving, er wel degelijk onderzoek is gedaan naar de persoonlijke omstandigheden van bezwaarmaker. Hiertoe heeft verweerder informatie ingewonnen bij de studentendecaan, de ombudsfunctionaris en de vertrouwenspersoon misstanden. Tijdens de zitting heeft verweerder aangegeven dat deze functionarissen vanwege privacyoverwegingen geen gedetailleerde informatie over bezwaarmaker en zijn situatie mogen verstrekken aan verweerder. Niettemin hebben alle betrokken partijen aangegeven geen reden te zien om de uitschrijving van bezwaarmaker achterwege te laten of langer uit te stellen.

Daarnaast heeft verweerder benadrukt dat bezwaarmaker al meerdere mogelijkheden zijn geboden om aan zijn betalingsverplichtingen te voldoen, aangezien hem driemaal uitstel van betaling is verleend. Na afweging van de door de genoemde partijen verstrekte informatie en het verleende uitstel van betaling, heeft verweerder zich, op grond van artikel 7.43 van de WHW, genoodzaakt gezien om tot uitschrijving van bezwaarmaker voor de bacheloropleiding over te gaan.

De Commissie stelt vast dat het onbetwist is dat bezwaarmaker niet heeft voldaan aan zijn betalingsverplichting, zoals vastgelegd in artikel 7.43 van de WHW en zijn inschrijving bij de bacheloropleiding.

Verweerder heeft, door informatie in te winnen bij de studentendecaan, de ombudsfunctionaris en de vertrouwenspersoon misstanden, volgens de Commissie het besluit zorgvuldig voorbereid en op basis van de juiste informatie een belangenafweging gemaakt. De Commissie oordeelt dat het ontbreken van de studieadviseur op zichzelf niet zodanig zwaarwegend is dat dit tot een ander besluit had moeten leiden. Bovendien zijn er geen aanwijzingen dat de adviezen van de studentendecaan, de ombudsfunctionaris en de vertrouwenspersoon misstanden onjuist of onvolledig zijn geweest.

Blad 4/5

De Commissie acht het niet voldoende aannemelijk gemaakt dat de betalingsonmacht van bezwaarmaker in een zodanige mate te wijten is aan de onderwijsinstelling dat het besluit van verweerder daarom onevenredig zou zijn. Bezwaarmaker heeft tijdens de zitting niet overtuigend kunnen toelichten binnen welke termijn hij de bacheloropleiding zou kunnen voltooien indien zijn inschrijving zou worden hersteld, noch heeft hij duidelijkheid verschaft over de voortgang die hij tot op heden in de opleiding heeft geboekt. Evenmin heeft bezwaarmaker kunnen verduidelijken in hoeverre zijn betalingsproblemen het gevolg zijn van het beëindigen van zijn recht op de basisbeurs of van een lening die hij bij DUO heeft afgesloten. Daarom heeft bezwaarmaker de gevolgen van het besluit voor de voortgang van zijn studie en daarmee zijn concrete belang slechts summier toegelicht volgens de Commissie.

Op grond van deze overwegingen concludeert de Commissie dat verweerder de belangen op zorgvuldige wijze heeft afgewogen op basis van de beschikbare informatie. Dit betekent dat het bestreden besluit in stand kan blijven.

Blad 5/5

3. Het advies

De kamer voor studentenzaken van de Commissie voor de beroep- en bezwaarschriften adviseert het College van Bestuur om het bestreden besluit in stand te laten.

Leiden, 5 november 2024

Namens ,



voorzitter



secretaris.