



ADVIES

Zaaknummer: CBB-S/24-029

Bezwaarmaker: [REDACTED]

Verweerder: Raad van Bestuur LUMC

Bestreden besluit: het besluit van 22 februari 2024, waarbij verweerder aan bezwaarmaker heeft meegedeeld dat zij niet geplaatst is voor de tweede ronde van de selectieprocedure voor de bacheloropleiding Geneeskunde

Zitting: 19 juni 2024

De kamer voor studentenzaken van de Commissie voor de beroep- en bezwaarschriften (hierna: Commissie), die krachtens het bepaalde in artikel 33 van het Bestuurs- en beheersreglement van de Universiteit Leiden belast is met de advisering van het College van Bestuur ter zake van het onderhavige geschil, is als volgt samengesteld:

- [REDACTED],
- [REDACTED],
- [REDACTED],
- [REDACTED].

Het verloop van de procedure

Bezwaarmaker heeft deelgenomen aan de eerste ronde van de selectieprocedure voor de bacheloropleiding Geneeskunde (hierna: “de bacheloropleiding”).



Blad 2/6

Bij besluit van 22 februari 2024 heeft verweerder aan bezwaarmaker meegedeeld dat zij op basis van haar eindscores voor de eerste selectieronde niet is toegelaten tot de tweede ronde.

Tegen dit besluit heeft bezwaarmaker op 1 maart 2024 bezwaar aangetekend.

Verweerder heeft getracht op 12 maart 2024 een minnelijke schikking te treffen met bezwaarmaker. Er is geen minnelijke schikking bereikt.

Op 25 maart 2024 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het bezwaarschrift is behandeld tijdens een hoorzitting van de Commissie op 19 juni 2024. Bezwaarmaker is online ter zitting verschenen, bijgestaan door haar vader. Namens verweerder zijn [REDACTED], [REDACTED] van de Commissie Selectie en Plaatsing, en [REDACTED], [REDACTED] LUMC, ter zitting verschenen.

Op 24 juni 2024 heeft verweerder aanvullende informatie ingediend. Deze informatie is gedeeld met bezwaarmaker. Vervolgens heeft de voorzitter het onderzoek gesloten.

De overwegingen

In geschil is de vraag of verweerder op juiste gronden bezwaarmaker niet heeft geplaatst voor de tweede ronde van de selectieprocedure van de bacheloropleiding.

De selectie van kandidaten voor de bacheloropleiding wordt gedaan aan de hand van het Selectiereglement zoals vastgesteld door het College van Bestuur, en het Toetsplan Selectie LUMC 2024-2025.

De eerste ronde van de selectieprocedure bestaat uit een capaciteitentest en een persoonlijkheidstest. De kandidaten met de laagste scores voor elke afzonderlijke test vallen af. 500 kandidaten gaan door naar de tweede ronde. Dit jaar hebben 1069 kandidaten deelgenomen aan de selectieprocedure. Dat betekent dat de 285



kandidaten met de laagste scores voor de capaciteitentest en de 284 kandidaten met de laagste scores voor de persoonlijkheidstest niet door gaan naar de tweede selectieronde.

Bezwaarmaker heeft voor de capaciteitentest een eindscore van -1,42 behaald en voor de persoonlijkheidstest 0,66. Bezwaarmaker is op basis van haar score voor de capaciteitentest niet door naar de volgende selectieronde. Zij kan zich hiermee niet verenigen, met name omdat zij de capaciteitentest in het Nederlands heeft moeten maken. Zij is een buitenlandse student en Nederlands is niet haar eerste taal. Bezwaarmaker stelt daarom geen eerlijke kans te hebben gehad en vreest dat het resultaat van haar capaciteitentest tegenvalt door de taalbarrière.

Bezwaarmaker is van mening dat het eerlijker zou zijn als de persoonlijkheids- en capaciteitentest ook in het Engels zouden worden afgenomen. Zij is zich ervan bewust dat de opleiding in het Nederlands wordt aangeboden, maar daarom is er voor studenten zonder Nederlands vwo-diploma een taaltoets als voorwaarde gesteld om toegelaten te worden tot de opleiding.

Daarbij heeft bezwaarmaker ter zitting naar voren gebracht dat ze ook benadeeld wordt doordat haar middelbare schoolcijfers niet worden meegenomen in de selectieprocedure.

Taalniveau van de capaciteitentest

Verweerder benadrukt dat de taaltoets die vereist is voor toelating voor bezwaarmaker tot de bacheloropleiding, losstaat van de selectieprocedure. Voor die NT2-II taaltoets is B2 niveau vereist, dit niveau is passend voor mensen die een universitaire opleiding willen volgen.

De capaciteitentest toetst formeel geen taalvaardigheid, daarom kan er op basis van de test niet vastgesteld worden of een kandidaat een bepaald taalniveau heeft. Uit de informatie die na de zitting van NOA is verkregen, blijkt dat de test door het NOA zo is opgesteld dat het niveau past bij het begin van de bacheloropleiding. Daarnaast is de test zo ontwikkeld, dat kandidaten die Nederlands op B1 niveau beheersen, de test zonder problemen zouden moeten kunnen maken. Het taalniveau van de capaciteitentest ligt daarmee in ieder geval niet hoger dan wat er van kandidaten wordt verwacht voor hun toelating.



Blad 4/6

Verweerder wijst op het feit dat er oefenvragen beschikbaar waren voor de capaciteitentest, dus bezwaarmaker had op de hoogte kunnen zijn van het soort vragen in de test. Voorafgaande aan de toets heeft bezwaarmaker niet aan verweerder gemeld dat zij wellicht moeite zou hebben met de taal van de testen. Als ze dat wel had gedaan hadden er wellicht voorzieningen getroffen kunnen worden, bijvoorbeeld door het toekennen van extra tijd, maar nu is dat niet meer mogelijk volgens verweerder.

De Commissie stelt vast dat de taaltoets voor de toelating en de capaciteitentest voor de selectieprocedure los van elkaar staan. Daarbij heeft de capaciteitentest, voor zover die iets over het taalniveau van een kandidaat zegt, zeker geen hoger niveau dan het niveau van de toets die gehaald moet worden voor toelating tot de opleiding. Voor de Commissie is het taalniveau van bezwaarmaker niet vast te stellen, omdat zij de vereiste taaltoets nog niet heeft gemaakt. Als bezwaarmaker moeite had met de taal in de capaciteitentest, ligt de verwachting in de rede dat zij ook moeite zal hebben met de taaltoets; die heeft immers een hoger niveau. De Commissie volgt daarom het standpunt van verweerder dat de capaciteitentest op het gebied van taal niet meer vraagt van kandidaten dan op basis van het niveau van de start van de bacheloropleiding van kandidaten verlangd kan worden. De Commissie is van oordeel dat het niet onredelijk is om de capaciteitentest alleen in het Nederlands aan te bieden. Daarbij neemt de Commissie in aanmerking dat de bacheloropleiding, conform het uitgangspunt van de WHW, een Nederlandstalige opleiding is.

Meewegen van middelbare schoolcijfers

Wat betreft het meewegen van middelbare schoolcijfers in de selectieprocedure heeft verweerder ter zitting uitgelegd dat daar in de eerste ronde geen sprake van is. Pas in de tweede ronde worden van sommige kandidaten de cijfers van 5 vwo meegewogen. Dit gebeurt alleen bij kandidaten die in 2023-24 in het zesde jaar van het vwo zitten, die een overgangsrapport uit 5 vwo bezitten met daarop de vakken Nederlands, Engels, Scheikunde, Biologie, Wiskunde A of B en Natuurkunde, én die bij de selectietoets van de tweede ronde niet tot de 25% hoogst scorende kandidaten behoren en evenmin tot de 25% laagst scorende kandidaten. De overgangscijfers uit 5 vwo van deze kandidaten worden meegewogen om een ranking aan te brengen in de groep die gemiddeld heeft



gescoord voor de selectietoets in ronde twee, omdat deze scores vaak heel dicht bij elkaar liggen. Kandidaten zonder recent overgangsrapport uit 5 vwo die bij de selectietoets in de middelste 50% vallen, worden gerankt op basis van de resultaten van de capaciteitentest uit de eerste ronde.

Verweerder gebruikt bij deze ranking nadrukkelijk geen buitenlandse schoolcijfers omdat de verschillen die kunnen ontstaan bij het omrekenen van die cijfers naar Nederlandse schoolcijfers, juist bij de groep gemiddeld scorende kandidaten een groot verschil kunnen maken voor het uiteindelijke rangnummer dat kandidaten krijgen toegewezen. Het zonder meer overnemen van de in het buitenland behaalde cijfers is te meer geen optie, omdat niet elke buitenlandse vooropleiding wat betreft niveau en inhoud vergelijkbaar is met het vwo.

De Commissie stelt vast dat de vraag of middelbare schoolcijfers meegewogen worden in de selectieprocedure nog niet van toepassing is in de eerste ronde van de selectieprocedure. Het argument van bezwaarmaker hierover treft alleen al daarom geen doel.

De Commissie stelt vast dat de selectieprocedure conform het Selectiereglement is uitgevoerd. Wat bezwaarmaker daartegen heeft aangevoerd, leidt de Commissie niet tot een ander oordeel.

Nu ook overigens niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, concludeert de Commissie dat er geen grond bestaat om het bestreden besluit te herroepen. De bezwaren zijn ongegrond. Dit betekent dat het bestreden besluit in stand kan blijven.

De Commissie benadrukt dat dit niet betekent dat bezwaarmaker niet geschikt is voor de opleiding, maar uitsluitend dat zij op basis van de door de Universiteit Leiden gehanteerde selectieprocedure in een directe vergelijking met de overige kandidaten niet is geselecteerd voor de tweede ronde.



Blad 6/6

Het advies

De kamer voor studentenzaken van de Commissie voor de beroep- en bezwaarschriften adviseert het College van Bestuur om het bestreden besluit in stand te laten.

Leiden, 10 juli 2024

Namens de Commissie,



voorzitter



secretaris.