



Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA LEIDEN

www.leidenuniv.nl

Per e-mail verzonden: [REDACTED]

Nummer WOO 23-11
Uw brief van 22 augustus 2023 (e-mail)
Onderwerp Besluit Woo-verzoek

Datum 6 oktober 2023
Doorkiesnr. 071 527 [REDACTED]
Contactpersoon [REDACTED]

Geachte [REDACTED],

Op 22 augustus 2023 heeft u namens [REDACTED] een verzoek om informatie ingediend op grond van de Wet open overheid (Woo).

U verzoekt een afschrift van alle documenten inzake:

1. de besluitvorming met betrekking tot de totstandkoming van de overeenkomst tussen [REDACTED] en de Universiteit Leiden;
2. de gemaakte (inclusief prijs en looptijd) afspraken tussen [REDACTED] en de Universiteit Leiden;
3. de totale kosten welke door de Universiteit Leiden zijn betaald aan [REDACTED] in de contractperiode;
4. alle communicatie (email, sms, whatsapp) met betrekking tot de totstandkoming van de overeenkomst tussen [REDACTED] en de Universiteit Leiden;
5. interne en externe communicatie (email, sms, whatsapp) aangaande het afwijzen van informatieverzoeken van [REDACTED]

Op 23 augustus 2023 is de ontvangst van uw verzoek bevestigd.

Op 18 september 2023 is de beslissing op uw verzoek verdaagd. Op 20 september 2023 is de termijn in verband met het opvragen van een zienswijze bij een derde belanghebbende opgeschort met veertien dagen.

I. Wettelijk kader

Ingevolge artikel 4, eerste lid, van de Woo, kan een ieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

Op grond van artikel 2.1. van de Woo, is de Woo enkel van toepassing op informatie, neergelegd in bij de universiteit berustende documenten - schriftelijke stukken of ander geheel van vastgelegde gegevens - die naar de aard verband houden met de publieke taak van de universiteit.



Ingevolge artikel 4, zevende lid, van de Woo, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, van de Woo, kan worden afgezien van openbaarmaking voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen onder meer het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (e) en ter bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens (f).

In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt, ingevolge artikel 5.2, eerste lid, van de Woo, geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Hieronder worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen en van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een objectief karakter.

II. Documentenonderzoek

Het Woo-verzoek is uitgezet bij de afdeling Inkoop, het Interfacultair centrum voor lerarenopleiding onderwijsonderzoek en nascholing (ICLON) en het Leiden Learning & Innovation Centre (LLInC) van de Universiteit Leiden. Er is gezocht in (digitale) dossiers, archieven en e-mails.

III. Besluit openbaarmaking

Wij hebben besloten om de bij de Universiteit Leiden berustende documenten openbaar te maken met uitzondering van:

- persoonsgegevens en tot personen te herleiden gegevens van derden en medewerkers die vanuit hun functie niet naar buiten toe treden;
- Facturen en kostenoverzichten (onderdeel 3 van uw verzoek);
- Communicatie over prijzen, tarieven en overeenkomsten met [REDACTED];
- Persoonlijke beleidsopvattingen.

IV. Motivering

1. Eerbiediging persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)

Openbaarmaking van informatie blijft achterwege wanneer de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van één of meer personen zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Natuurlijke persoon

Voor de toepasselijkheid van deze uitzonderingsgrond is relevant of informatie herleidbaar is tot een natuurlijke persoon. Volgens vaste jurisprudentie van de Raad van State die ook na de inwerkingtreding van de Woo nog steeds van toepassing kan worden geacht, is relevant of informatie op zichzelf en in combinatie met andere informatie zonder onevenredige inspanning te herleiden is tot een persoon. Informatie kan zowel direct als indirect herleidbaar zijn. Bij de beoordeling of sprake is van indirecte herleidbaarheid tot een persoon, kan een rol spelen of het unieke details betreft binnen het geheel van omstandigheden waarin de identificeerbare persoon verkeert of heeft verkeerd, dan wel of het een samenstel van gegevens betreft dat onmiskenbaar naar die persoon verwijst.¹

¹ ECLI:NL:RVS:2009:BJ8937, ECLI:NL:RBNHO:2019:4520 en ECLI:NL:RVS:2021:2622



Beroepsmatig handelen

Waar het gaat om het beroepshalve functioneren van een persoon, kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders als het gaat om het openbaar maken van persoonsgegevens, zoals namen. Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen openbaarmaking van deze gegevens verzetten. Of wordt overgegaan tot openbaarmaking van deze gegevens, hangt samen met de functie van deze betrokkenen. Van belang is of de medewerkers naar hun aard een functie vervullen waarbij zij naar buitentreden, en of de functie naar de aard openbaarheid met zich meebrengt.

Belangenafweging

Een aantal tekstdelen waar u om verzoekt, heeft betrekking op de persoonlijke levenssfeer van natuurlijke personen en is op zichzelf en in combinatie met andere informatie zonder onevenredige inspanning te herleiden tot deze personen. Het betreft hier informatie van vertrouwelijke aard. Wij vinden het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van een aantal medewerkers, gelet op hun functies en de mate waarin zij uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking. Van deze medewerkers zijn daarom niet alleen de namen onleesbaar gemaakt, maar ook de gegevens waarmee deze medewerkers (eenvoudig) geïdentificeerd kunnen worden, zoals directe telefoonnummers, directe e-mailadressen en kamernummers.

2. Bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef, en onder f, van de Woo, mag openbaarmaking van documenten achterwege blijven indien het belang van de bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking. Deze uitzonderingsgrond kan worden ingeroepen indien informatie betrekking heeft op het fabricageproces, de strategie van een onderneming, actuele offertes, aanbestedingen en andere concurrentiegevoelige gegevens.² Van belang is of openbaarmaking van de informatie economische schade kan opleveren.³ Volgens bestendige jurisprudentie is sprake van bedrijfs- en fabricagegegevens, indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces, dan wel met betrekking tot de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers. Ook gegevens die uitsluitend de financiële bedrijfsvoering betreffen, kunnen onder omstandigheden als bedrijfsgegevens worden aangemerkt.⁴

In de documentatie die bij de Universiteit Leiden berust, bevinden zich facturen, kostenoverzichten van facturen afkomstig van [REDACTED] alsmede e-mailcorrespondentie over de door [REDACTED] geleverde producten, diensten en de afspraken hierover. Deze informatie geeft inzicht in de tussen de Universiteit Leiden en [REDACTED] overeengekomen prijzen, tarieven en andere financiële afspraken en over de door [REDACTED] aangeboden diensten en producten. Andere aanbieders van vergelijkbare producten en diensten kunnen met deze informatie hun voordeel doen door hun producten, diensten, prijzen en tarieven daaraan aan te passen. Openbaarmaking van deze gegevens kan aldus de concurrentiepositie van [REDACTED] schaden.

² Kamerstukken I, 2021/22, 33328, AB ('Doorlopende tekst van de Wet open overheid en de geconsolideerde artikelsgewijze toelichting daarbij'), p. 91.

³ Kamerstukken II, 2011/12, 33328, nr. 3, p. 46

⁴ ECLI:NL:RVS:2008:BD0771



Blad 4/5

Belangenafweging

De wijze waarop de Universiteit Leiden uitvoering geeft aan aanbestedingswetgeving, wordt gecontroleerd door een accountant. De uitkomst van deze controle is te raadplegen in de jaarverslagen en jaarrekeningen van de Universiteit van Leiden.

Het belang van openbaarheid van de facturen, kostenoverzichten van [REDACTED] en de e-mailcorrespondentie over de door dit bedrijf geleverde producten en diensten, weegt, mede gelet op de reeds bestaande controlemogelijkheden op een correcte uitvoering van de aanbestedingsregelgeving en de openbaarheid van jaarverslagen en jaarrekeningen, niet op tegen het belang van [REDACTED] bij bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Deze opvatting vindt overigens ook steun in recente jurisprudentie.⁵

Daarom is besloten om de facturen en kostenoverzichten in hun geheel niet openbaar te maken. Deze documenten bevatten geen passages die dusdanig algemeen van aard zijn dat zij wel openbaar gemaakt kunnen worden zonder dat dit [REDACTED] schaadt.

In de e-mailcorrespondentie zijn alleen de passages die betrekking hebben op de door [REDACTED] geleverde diensten/producten, de daarbij behorende tarieven en vergoedingen, en afspraken over de duur van de overeenkomsten, onleesbaar gemaakt.

3. Persoonlijke beleidsopvattingen (artikel 5.2, eerste lid, van de Woo)

Geen informatie wordt verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad. Intern beraad is het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan. Deze weigeringsgrond is bedoeld om de deelnemers aan het intern beraad te beschermen tegen het bekend worden van hun bijdrage aan het beraad, om zo te vermijden dat zij zich in het intern beraad terughoudend opstellen en dat het beraad daarmee niet volledig wordt gevoerd.

Belangenafweging

Een document bevat tekstdelen met persoonlijke opvattingen ten behoeve van intern beraad. Deze informatie heeft geen betrekking op uw verzoek. Om de deelnemers aan dit intern beraad te beschermen tegen het bekend worden van hun bijdrage aan dit beraad, is besloten om deze beleidsopvattingen onleesbaar te maken.

⁵ ECLI:NL:RBMNE:2023:780, r.o. 14-17 en ECLI:NL:RBMNE:2023:783, r.o. 25.




Blad 5/5

V. Aanleveren documenten

De bestanden worden als (zip-)bestand naar u gemaïld.
Wij vertrouwen erop dat wij aan uw verzoek hebben voldaan.

Met vriendelijke groet,
namens het College van Bestuur,




Hoofd Juridische Zaken

Bezwaar aantekenen

U kunt bezwaar aantekenen tegen dit besluit. Indien u hiervan gebruik wenst te maken dient u binnen zes weken na de datum van verzending van dit besluit een brief – met daarbij een kopie van dit besluit – te zenden naar het College van Bestuur, p/a de Commissie voor beroep- en bezwaarschriften, Postbus 9500, 2300 RA in Leiden of per e-mail secretariaat-jz@bb.leidenuniv.nl. In deze brief (het bezwaarschrift) vermeldt u waarom u het niet eens bent met het besluit.