



Uitsluitend verzonden per e-mail:

Rapenburg 70

Postbus 9500
2300 RA LEIDEN

WOO@bb.leidenuniv.nl
www.leidenuniv.nl

<i>Nummer</i>	Woo 24-22	<i>Datum</i>	17 december 2024
<i>Uw brief van</i>	16 augustus 2024 (e-mail)	<i>Doorkiesnr.</i>	071 527 [redacted]
<i>Onderwerp</i>	Woo-besluit 24-22 (Startersbeurzen FGW)	<i>Contactpersoon</i>	[redacted]

Geachte [redacted]

Op 16 augustus 2024 heeft u een verzoek om informatie ingediend op grond van de Wet open overheid (Woo). Dat verzoek ziet – kort samengevat – op het gebruik van de middelen die zijn toegewezen aan de Faculteit der Geesteswetenschappen (hierna: ‘FGW’) onder het Startersbeurzenprogramma, zoals vastgelegd in het ‘Bestuursakkoord 2022 Hoger Onderwijs en Wetenschap’.

Wettelijk kader

De voor dit besluit relevante wettelijke bepalingen van de Woo treft u aan in [bijlage 1](#) bij dit besluit.

Ontvangstbevestiging en behandeling van uw Woo-verzoek

Wij hebben de ontvangst van uw Woo-verzoek aan u bevestigd op 19 augustus 2024. Vervolgens is dat verzoek op 20 augustus 2024 intern doorgestuurd aan de bestuurssecretaris van FGW met het verzoek dit binnen die faculteit verder door te geleiden naar de personen die over de verzochte informatie beschikken. De bestuurssecretaris van FGW heeft het verzoek vervolgens uitgezet bij de verschillende instituten van FGW en binnen het bestuursbureau van FGW.

Het verzamelen van de verzochte documenten is een bewerkelijke klus gebleken. Niet in de laatste plaats omdat de betrokken medewerkers deze documenten dienden te verzamelen naast hun overvolle onderwijs- en onderzoeksagenda’s. Omdat het verzamelen van de door u verzochte stukken meer tijd kostte dan de in artikel 4.4, eerste lid, Woo, genoemde beslistermijn van vier weken, bent u op 29 augustus 2024 schriftelijk geïnformeerd omtrent een verdaging van de wettelijke beslistermijn met twee weken op grond van artikel 4.4, tweede lid, Woo.

Op 23 september 2024 bent u vervolgens schriftelijk geïnformeerd dat de afhandeling van het onderhavige Woo-verzoek – alsook de afhandeling van een bijna gelijktijdig door u ingediend ander Woo-verzoek (Woo 24-23 ter zake Sectorplanmiddelen FGW) – meer tijd vergt dan de wettelijke termijn, inclusief verdaging. Daarbij hebben wij u aangegeven dat



Blad 2/7

ernaar wordt gestreefd om zo spoedig mogelijk een besluit op die Woo-verzoeken te nemen, en dat u contact met ons kunt opnemen wanneer u daarover vragen heeft. Dat laatste heeft u niet gedaan.

U heeft ons daarna per e-mail van 30 september 2024 in gebreke gesteld wegens het uitblijven van een besluit op het andere door u ingediende Woo-verzoek ter zake Sectorplanmiddelen FGW. Een vergelijkbare ingebrekestelling met betrekking tot het onderhavige Woo-verzoek ter zake Startersbeurzen FGW heeft niet plaatsgevonden.

Wij hebben op 1 oktober 2024 schriftelijk gereageerd naar aanleiding van bovenbedoelde ingebrekestelling. Daarbij hebben wij u nogmaals toegelicht dat en waarom wij niet in staat zijn om binnen de wettelijke beslistermijn besluiten te nemen op de beide door u ingediende Woo-verzoeken, en dat wij voor (snellere) afdoening daarvan externe bijstand – Vijverberg Advocaten – hebben ingeschakeld. Ook hebben wij u daarbij een uitgebreide toelichting gegeven op alle stappen die op dat moment reeds waren gezet en een nadrukkelijk beroep gedaan op uw geduld. Verder hebben wij aangegeven dat wij graag met u in overleg gaan over de prioritering van de beide door u ingediende Woo-verzoeken, bijvoorbeeld over de vraag aan welke van die verzoeken, bij de afhandeling daarvan, voorrang dient worden gegeven. Ten slotte hebben wij u aangeboden om u met enige regelmaat een update te geven van de status van de afhandeling van de door u ingediende Woo-verzoeken wanneer u daar prijs op stelt. U heeft naar aanleiding hiervan geen contact met ons opgenomen.

Per e-mail van 6 november 2024 heeft u ons geïnformeerd dat u juridische procedures zou entameren in verband met het uitblijven van besluiten op de beide door u ingediende Woo-verzoeken. Wij hebben op diezelfde datum op dat voornemen gereageerd, waarbij wij u andermaal hebben uitgelegd waarom de besluitvorming langer op zich laat wachten, en u ook een update gegeven met betrekking tot de stand van zaken van de afdoening van die Woo-verzoeken. Wij hebben u er daarbij ook op gewezen dat wij aanzienlijke externe kosten maken voor deze afdoening.

Nadien is ons gebleken dat u op 6 november 2024 daadwerkelijk een beroepsprocedure aanhangig heeft gemaakt bij de Rechtbank Den Haag. Deze procedure loopt momenteel nog.

Aangetroffen documenten

Op basis van de interne uitvraag naar aanleiding van uw Woo-verzoek zijn 577 documenten aangetroffen. Bij dit besluit is als bijlage 2 een inventarislijst gevoegd met een overzicht van de aangetroffen documenten. Bij deze documenten is aangegeven of deze openbaar worden gemaakt, al openbaar zijn, geheel niet openbaar worden gemaakt of slechts gedeeltelijk openbaar worden gemaakt, en op welke grond uit de Woo dat het geval is. Van de documenten die openbaar zijn, is in de inventarislijst de publieke link opgenomen.

Overwegingen

Algemeen

Op grond van artikel 4.1, zevende lid, Woo, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo.



Blad 3/7

Bij de beoordeling van uw verzoek is het uitgangspunt van de Woo – openbaarmaking – voorop gesteld. Dat betekent dat de documenten die onder de Universiteit Leiden berusten en die betrekking hebben op uw verzoek, in beginsel openbaar worden gemaakt. Hiervan wordt alleen afgezien als sprake is van een weigeringsgrond, waardoor openbaarmaking (deels) achterwege moet blijven.

In de bewerkte documenten is bij de onleesbaar gemaakte passages aangegeven op welke grondslag uit de Woo de betreffende informatie onleesbaar is gemaakt. Is bijvoorbeeld de weigeringsgrond uit artikel 5.1, tweede lid, onderdeel e, Woo, van toepassing, dan zal dat worden weergegeven als: “5.1.2e”. Als sprake is van toepassing van de weigeringsgrond uit artikel 5.2 van de Woo, dan zal dat worden weergegeven als: “5.2.1”.

Eerbiediging persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onderdeel e, Woo, blijft de verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. In de documenten staan persoonsgegevens, zoals namen, initialen, (automatische) handtekeningen, werkdagen, kamernummers, functies, vakantiedagen, gezinssituatie, telefoonnummers en e-mailadressen. Aan de hand van deze gegevens kan een persoon direct of indirect worden geïdentificeerd. Wij zijn van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Daarom zijn de persoonsgegevens geanonimiseerd.

Voor zover het namen van (betrokken) ambtenaren betreft is het volgende van belang. Weliswaar kan in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Als het gaat over de namen van deze ambtenaren ligt dat genuanceerder. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen openbaarmaking verzetten. Daarbij is van belang dat het gaat over openbaarmaking op grond van de Woo. Van personen met een functie waarbij zij het bestuursorgaan naar buiten toe vertegenwoordigen, zoals de leden van het College van Bestuur, blijft hun naam in de openbaar te maken documenten leesbaar.

Bijzondere persoonsgegevens

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, onderdeel d, Woo, wordt de verstrekking van informatie geweigerd indien deze betrekking heeft op bijzondere persoonsgegevens. Dit omvat gegevens met betrekking tot iemands ras, etnische afkomst, politieke opvattingen, gezondheid, biometrische gegevens, seksuele gerichtheid, lidmaatschap van een vakbond, religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen, alsook genetische gegevens. In de betreffende documenten zijn dergelijke bijzondere persoonsgegevens aanwezig, zoals gezondheidsgegevens. Gelet op het bovenstaande worden de desbetreffende passages in de documenten niet openbaar gemaakt, op grond van artikel 5.1, eerste lid, onderdeel d, Woo.

De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onderdeel b, Woo, behoeft informatie die de economische en financiële belangen van de Universiteit Leiden kan schaden, niet openbaar te worden gemaakt. Derden kunnen mogelijk hun onderhandelingspositie afstemmen op



Blad 4/7

deze financiële gegevens, omdat deze inzicht bieden in de onderhandelsstrategie en de prijzen die de Universiteit Leiden bereid is te betalen.

Voorbeelden van dergelijke informatie in de stukken zijn afwijkende bedragen van startersbeurzen, zijnde: personeelskosten, budgetten, bestedingsplannen, begrotingen en projectkosten. De betreffende passages in de documenten worden om deze reden niet openbaar gemaakt op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onderdeel b, Woo.

De beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onderdeel h, Woo, kan informatie, waarvan het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage, geweigerd worden openbaar te maken. Dit is bijvoorbeeld het geval in documenten met een link naar een beveiligde omgeving of wachtwoorden.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Artikel 5.2, eerste lid, Woo, bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Onder intern beraad wordt verstaan: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid.

Artikel 5.2, tweede lid, Woo, biedt bestuursorganen ten slotte de mogelijkheid om – met het oog op een goede en democratische bestuursvoering – over persoonlijke beleidsopvattingen informatie te verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm.

De bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen die zijn opgenomen in documenten, opgesteld voor intern beraad, is bedoeld om deelnemers aan het intern beraad te beschermen tegen het bekend worden van hun bijdrage aan dat beraad, om zo te vermijden dat de deelnemers zich in het intern beraad terughoudend opstellen en dat het beraad daarmee niet volledig wordt gevoerd. Achtergrond van deze bepaling is dus dat werknemers die werkzaam zijn onder het bestuursorgaan frank en vrij hun opvatting moeten kunnen geven over beleidskwesties en beleidskeuzes ten behoeve van het intern beraad. Een zekere mate van intimiteit en veiligheid is noodzakelijk om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Werknemers en bestuurders moeten vrijelijk met elkaar van gedachten kunnen wisselen over een concept, een dossier, het beleidsproces of over ambtelijke adviezen of een wetsontwerp. Deze grond geldt ook voor externen, zoals advocaten. Daarbij geldt wel dat hoe breder de kring van betrokkenen is, hoe minder aannemelijk het is dat het gaat om intern beraad. Overleg met externen verliest het karakter van intern beraad wanneer een externe partij een eigen belang behartigt dat als zodanig bij het beraad een rol speelt. Zij adviseert in dat geval niet of niet uitsluitend in het belang van het bestuursorgaan dat haar om advies vraagt, maar haar inbreng wordt (mede) ingegeven door een eigen belang bij de



Blad 5/7

uitkomst van het beraad; zie de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 12 juli 2023 (ECLI:NL:RVS:2023:2689).

In de gevallen dat onderdelen van een document persoonlijke beleidsopvattingen bevatten én deze persoonlijke beleidsopvattingen zodanig verweven zijn met feitelijke gegevens dat deze niet zijn te scheiden, worden deze onderdelen niet openbaar gemaakt; zie de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 1 juni 2022 (ECLI:NL:RVS:2022:1542).

Met betrekking tot uw Woo-verzoek geldt dat de documenten, waarin artikel 5.2 van de Woo is toegepast, onder meer overzichten, Sms-berichten, e-mails en verslagen betreffen. Deze documenten zijn opgesteld met het oogmerk van intern overleg en afstemming en bevatten opvattingen, adviezen, voorstellen en conclusies. Gedeelten daarvan moeten worden gekwalificeerd als persoonlijke beleidsopvattingen. Dan gaat het bijvoorbeeld om documenten waarin strategieën en standpunten worden bepaald, scenario's/beleidsalternatieven worden geschetst en inschattingen worden gemaakt. Deze persoonlijke beleidsopvattingen worden niet openbaar gemaakt en kunnen niet in niet-herleidbare vorm worden verstrekt. Voor zover de documenten gegevens bevatten die objectief en feitelijk van aard zijn, worden deze wel openbaar gemaakt.

Integraal geweigerd

Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt dat openbaarmaking van documenten in zijn geheel mag worden geweigerd indien na het weglakken van alle niet-openbare informatie geen zinnige en samenhangende inhoud meer resteert; zie de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 4 november 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:2610).

Het betreft in dit geval bijvoorbeeld aanvragen voor startersbeurzen, waarin aanvragers hun volledige onderzoeksopzet en de bijbehorende begroting indienen. In deze documenten komt informatie voor die rechtstreeks herleidbaar is tot de betreffende aanvragers of andere natuurlijke personen. Tevens komt in deze documenten informatie voor die de economische en financiële belangen van de Universiteit Leiden kan schaden bij openbaarmaking. Een ander voorbeeld zijn documenten zoals memoranda, waarin persoonsgegevens voorkomen en soms informatie, die bij openbaarmaking de financiële en economische belangen van de Universiteit Leiden schaadt. Daarnaast betreft een aantal documenten intern beraad over het beleid ten aanzien van de startersbeurzen, waarin tevens persoonlijk herleidbare gegevens voorkomen. Kortom: er zijn enkele documenten waarin meerdere gronden voorkomen en de rest van de overgebleven informatie vervolgens zo summier is, dat geen zinnige en samenhangende inhoud resteert, waardoor openbaarmaking van deze documenten integraal wordt geweigerd.

Buiten verzoek

Een aantal documenten bevat passages waarvan de daarin opgenomen informatie niet binnen de reikwijdte van het verzoek valt. Deze passages zijn onleesbaar gemaakt en gemarkeerd met de tekst 'buiten verzoek'. Dit betreft bijvoorbeeld gespreksverslagen waarin slechts een deel van de vergadering betrekking heeft op startersbeurzen. De overige



informatie valt niet binnen de reikwijdte van het Woo-verzoek en is om die reden onleesbaar gemaakt.

Zienswijzen

Bij ons voornemen tot het openbaar maken van informatie zijn derde-belanghebbenden in de gelegenheid gesteld hierover hun zienswijze te geven voor zover die derden naar verwachting bedenkingen zouden kunnen hebben tegen de openbaarmaking van de informatie. Eén derde-belanghebbende heeft aangegeven geen bedenkingen te hebben tegen openbaarmaking van informatie. De overige derde-belanghebbenden hebben geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om hun zienswijze kenbaar te maken.

Wijze van openbaarmaking

Op grond van artikel 4.4, vijfde lid, Woo, wordt, indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bedenkingen daartegen heeft, in welk geval de informatie wordt verstrekt twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Doordat er geen derde-belanghebbenden zijn die bezwaar hebben tegen verstrekking van de informatie, wordt de informatie gelijktijdig met deze beslissing bekendgemaakt.

Besluit

Gelet op de bovenstaande overwegingen besluiten wij uw Woo-verzoek van 16 augustus 2024 te honoreren voor wat betreft de in de bijgevoegde inventarislijst genoemde documenten, met uitzondering van de informatie die op grond van artikel 5.2 Woo niet mag worden geopenbaard, en met uitzondering van de informatie waarbij op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder b, respectievelijk artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, e, d en h, Woo, de daarin genoemde belangen dienen te prevaleren boven het belang van het openbaar zijn van overheidsinformatie.

Aanlevering van documenten

De op grond van dit besluit openbaar te maken documenten zullen conform uw verzoek digitaal aan u worden verstrekt. U ontvangt daartoe een separate e-mail van SURFfilesender op het e-mailadres [REDACTED]. U dient deze documenten te downloaden met behulp van de in die e-mail opgenomen link vóór 31 december 2024. Daarbij dient u het volgende wachtwoord te gebruiken: [REDACTED]. Na genoemde datum is het downloaden van de documenten niet meer mogelijk. Vanzelfsprekend zullen de openbaar te maken documenten ook worden geplaatst op de universitaire website.

Kosten van afhandeling Woo-verzoek

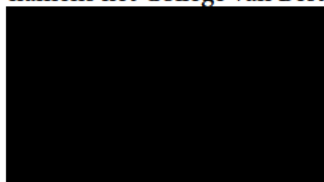
Gelet op de omvang van uw Woo-verzoek, en de beperkte interne capaciteit voor de afdoening daarvan, zijn wij genoodzaakt geweest om externe bijstand – Vijverberg Advocaten – in te schakelen, waarmee aanzienlijke kosten gemoeid zijn. In het kader van de transparantie willen wij u er ten slotte op wijzen dat met de afwikkeling van het onderhavige Woo-verzoek – nog afgezien van de interne tijdbesteding van de eigen medewerkers en daarmee verband houdende (verborgen) kosten tot op heden – een bedrag van € 31.216,12 aan externe kosten is gemaakt. Ook ná het nemen van dit besluit zullen nog aanvullende externe kosten moeten worden gemaakt.



Blad 7/7

Wij vertrouwen erop dat wij hiermee aan uw Woo-verzoek hebben voldaan.

Met vriendelijke groet,
namens het College van Bestuur,



Prof. mr. A.T. Ottow
Voorzitter

Bezwaar aantekenen

U kunt bezwaar aantekenen tegen dit besluit. Indien u hiervan gebruik wenst te maken dient u binnen zes weken na de datum van verzending van dit besluit een brief – met daarbij een kopie van dit besluit – te zenden aan het College van Bestuur, p/a de Commissie voor beroep- en bezwaarschriften, Postbus 9500, 2300 RA in Leiden, of per e-mail: CBB@bb.leidenuniv.nl. In deze brief (het bezwaarschrift) vermeldt u waarom u het niet eens bent met het besluit.

Wettelijk kader

De in dit geval relevante bepalingen van de Woo luiden als volgt:

Artikel 2.1 Begripsbepalingen:

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

[...]

publieke informatie: informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 4.1. Verzoek

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.

[...]

7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 4.4. Termijn

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.

2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste twee weken verdagen, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de informatie een verlenging rechtvaardigt. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.

[...]

5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daartegen heeft, in welk geval de informatie wordt verstrekt twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de openbaarmaking opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.

Artikel 5.1 Uitzonderingen

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

[...]

d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;

[...]

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

[...]

b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;

[...]

e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

[...]

h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;

[...]

Artikel 5.2. Persoonlijke beleidsopvattingen:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

[...]