



Rapenburg 70

Postbus 9500
2300 RA LEIDEN

Per e-mail verzonden:



www.leidenuniv.nl
WOOz@bb.leidenuniv.nl

Nummer Woo 23-03
Uw brief van 24 april 2023
Onderwerp Woo-besluit 23-03/04 (4e deelbesluit)

Datum 1 oktober 2024
Doorkiesnr. 071 527
Contactpersoon

Geachte

Op 24 april 2023 heeft u een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) ingediend bij het College van Bestuur van de Universiteit Leiden (hierna: de Universiteit). In het Woo-verzoek vraagt u om openbaarmaking van informatie over betrekkingen of samenwerkingen van welke aard dan ook tussen de Universiteit en de externe partijen, genoemd in de bijlage bij uw verzoek, inclusief hun dochterondernemingen, in de periode van 12 december 2015 (Parijsakkoord) tot en met 31 december 2022 (samenwerkingen die vóór deze periode zijn begonnen maar tijdens deze periode nog steeds van kracht waren tellen ook mee).

Op 19 mei 2023 heeft u het verzoek nader gespecificeerd, waarbij u een overzicht heeft gegeven van de documenten en correspondentie, geordend per aangelegenheid, waar uw verzoek betrekking op heeft. Op 26 juni 2023 heeft nader overleg met u plaatsgevonden over de precisering van het verzoek. Daarna bent u op meerdere momenten op de hoogte gebracht van de voortgang van de behandeling van uw verzoek. Inmiddels heeft u drie deelbesluiten ontvangen.

Hierbij treft u het vierde deelbesluit aan. Dit besluit heeft betrekking op 116 documenten. Het betreft documenten van de Faculteit Wiskunde en Natuurwetenschappen (FWN), waarvoor aan derde-belanghebbenden wél een zienswijze is gevraagd, maar waar geen bedenkingen ten aanzien van het openbaar maken van informatie zijn geuit. Voorts betreft het enige documenten van FWN die bij de eerdere deelbesluiten nog niet zijn betrokken, en waarvoor geen zienswijze is gevraagd. Verder gaat het om twee documenten van het Leids Universitair Fonds (LUF) die nog niet bij deelbesluit 2 waren betrokken, en waarbij de zienswijze van de derde-belanghebbende is gevolgd. Voor het overige betreft het documenten van de Faculteit Sociale Wetenschappen (FSW) en van de directie Strategie en Academische Zaken (SAZ), waarvoor de Universiteit geen zienswijze aan derde-belanghebbenden heeft gevraagd.

In het navolgende wordt het vierde deelbesluit op uw Woo verzoek verder toegelicht.



Wettelijk kader

De in dit geval relevante bepalingen van de Woo luiden als volgt:

Artikel 2.1 Begripsbepalingen:

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

[...]

publieke informatie: informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 4.1. Verzoek

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.

[...]

7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

[...]

c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;

[...]

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

[...]

b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;

[...]

e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;

[...]

i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

Artikel 5.2. Persoonlijke beleidsopvattingen:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde



feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. *Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt. [...]*

5. *In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.*

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek is binnen de verschillende faculteiten en dienstonderdelen van de Universiteit gezocht naar de relevante documenten over de periode van 12 december 2015 tot en met 31 december 2022, waarbij documenten over samenwerkingen die vóór deze periode zijn begonnen maar tijdens deze periode nog steeds van kracht waren, ook zijn meegenomen. Dit vierde deelbesluit heeft betrekking op 116 documenten van FWN, LUF, FSW en SAZ, welke zijn opgenomen in een inventarislijst die als bijlage 1 bij dit deelbesluit is gevoegd. Bij de documenten is aangegeven of deze openbaar worden gemaakt, al openbaar zijn, geheel niet openbaar worden gemaakt of slechts gedeeltelijk openbaar worden gemaakt, en op welke grond uit de Woo dat het geval is. Van het document dat al openbaar is, is in de inventarislijst de publieke link opgenomen.

Overwegingen

Algemeen

In artikel 4.1, lid 1 Woo is bepaald dat eenieder een verzoek om publieke informatie kan richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek. Gelet op artikel 4.1, lid 7 Woo blijft openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege indien een of meer van de uitzonderingsgronden of beperkingen genoemd in hoofdstuk 5 van de Woo zich tegen openbaarmaking verzetten. Bij de te verrichten belangenafweging op grond van artikel 5.1, lid 2 Woo worden het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen betrokken, maar niet het specifieke belang van u als verzoeker.

Naar aanleiding van uw verzoek zijn de documenten die betrekking hebben op het Woo-verzoek verzameld. Bij de beoordeling van uw verzoek is het uitgangspunt van de Woo – openbaarmaking – voorop gesteld. Dat betekent dat de documenten die onder de Universiteit berusten en die betrekking hebben op uw verzoek, in beginsel openbaar worden gemaakt. Hiervan wordt alleen afgezien als sprake is van een weigeringsgrond, waardoor openbaarmaking (deels) achterwege moet blijven.



Blad 4/7

In de bewerkte documenten is bij de onleesbaar gemaakte passages aangegeven op welke grondslag uit de Woo de betreffende informatie onleesbaar is gemaakt. Is bijvoorbeeld de weigeringsgrond uit artikel 5.1, tweede lid, onderdeel e, van de Woo van toepassing, dan zal dat worden weergegeven als: “5.1.2e”. Als sprake is van toepassing van de weigeringsgrond uit artikel 5.2 van de Woo, dan zal dat worden weergegeven als: “5.2”.

In document 63 (ARC CBBC consortium agreement) zijn enige passages op bladzijde 20 en de bladzijden 42 tot en met 45 zwartgelakt, zonder dat daarbij is aangegeven op welke grondslag van artikel 5.1 of 5.2 Woo dat het geval is. De oorzaak daarvan is het feit dat dit document in deze vorm onder de Universiteit berust. De betreffende passages zijn niet door de Universiteit onleesbaar gemaakt en de Universiteit is niet in het bezit van een exemplaar van dit document waarin deze passages wel zichtbaar zijn.

Persoonlijke levenssfeer

Een groot deel van de documenten bevat informatie die niet voor openbaarmaking in aanmerking komt in verband met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de in die documenten aangehaalde personen. Het betreft hier persoonsgegevens als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e Woo, waarbij de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van het openbaar zijn van die gegevens. Het gaat onder andere om namen, initialen, functies, telefoonnummers en e-mailadressen van personen die werken voor de Universiteit dan wel van personen die betrokken zijn bij de werkzaamheden van de Universiteit. Persoonsgegevens van ambtenaren met een functie waarbij zij niet in de openbaarheid treden, hoeven niet openbaar te worden gemaakt, tenzij de verzoeker aannemelijk heeft gemaakt dat in het betreffende geval de openbaarheid zwaarder dient te wegen, zo oordeelde de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) op 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321. Informatie over functies van medewerkers en de afdelingen waarop zij werkzaam zijn, en hun werkdagen in digitale handtekeningen en informatie over vakanties, zijn eveneens persoonsgegevens. Dat is het geval omdat, door deze gegevens met elkaar te combineren, zonder onevenredige inspanning, de personen alsnog geïdentificeerd kunnen worden. In dat geval is enkel de naam van de medewerker weglakken onvoldoende en worden, gelet op het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, deze aanvullende identificeerbare gegevens niet openbaar gemaakt. Het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt in dit verband zwaarder dan het belang van openbaar zijn van overheidsinformatie.

Personen die wegens hun functie in de openbaarheid treden, moeten aanvaarden dat hun naam in openbaar te maken documenten, leesbaar blijft. Dit geldt binnen de Universiteit voor de leden van het College van Bestuur. De namen van deze personen zijn zichtbaar in de documenten voor zover die daarin worden vermeld in verband met hun hoedanigheid als lid van het College van Bestuur. Voor de overige persoonsgegevens (zoals e-mailadressen, telefoonnummers en handtekeningen) van deze personen geldt dat het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van het openbaar zijn van deze informatie.



Blad 5/7

De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Een deel van de documenten bevat informatie die niet voor openbaarmaking in aanmerking komt in verband met de economische of financiële belangen van de Universiteit. Derden kunnen mogelijk hun onderhandelingspositie afstemmen op financiële gegevens, omdat deze inzicht bieden in de onderhandelingsstrategie en de prijzen die de Universiteit bereid is te betalen. Dit schaadt de economische en financiële belangen van de Universiteit.

Voorbeelden van dergelijke informatie zijn bedragen die de Universiteit als donaties ontvangt, de verdeling van financiële bijdragen die door de Universiteit naar rato zijn verdeeld over partners of het budget dat de Universiteit beschikbaar heeft voor het bezoeken van partners en bedrijven. De betreffende passages in de documenten worden niet openbaar gemaakt op grond van artikel 5.1, lid 2, aanhef en onder b Woo.

Het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Artikel 5.1, lid 2, aanhef en onder i Woo biedt een grond voor het niet openbaar maken van informatie als dat het goed functioneren van de Universiteit kan schaden. Het betreft hier informatie die het vertrouwen in de Universiteit bij derden kan schaden als dat openbaar wordt, bijvoorbeeld omdat die informatie met de Universiteit is gedeeld in de verwachting dat die informatie niet verder wordt verspreid. Als dat achteraf toch het geval blijkt te zijn, kan dat de toekomstige medewerking aan onderzoeken door derde partijen schaden en het goed functioneren van de Universiteit zou daardoor worden belemmerd. Naast de grond van de bescherming van het goed functioneren van de Universiteit betreft het hier tevens deels informatie die zowel ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, lid 2, aanhef en onder e Woo) als ter bescherming van de economische en financiële belangen van de Universiteit onleesbaar is gemaakt (artikel 5.1, lid 2 onder b Woo). Voorbeelden hiervan zijn documenten waarin aanvragen van de Universiteit en bedragen zijn toegekend aan de Universiteit door bijvoorbeeld de Nederlandse Organisatie voor Wetenschappelijk Onderzoek (NWO), een projectovereenkomst met NWO (zie documenten 20 en 25) en documenten met rapportages die onderzoeksmethodes bevatten van programma's (zie bijvoorbeeld document 42) of betreffende een financieel eindverslag (document 34).

Bedrijfs- en fabricagegegevens

In enkele gevallen is artikel 5.1, lid 2, aanhef en onder f Woo ten grondslag gelegd aan het niet openbaar maken van informatie. Het betreft de bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens die door natuurlijke personen of rechtspersonen niet vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld. Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces, dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers en leveranciers. Om die reden worden deze gegevens niet openbaar gemaakt. In de gevallen waarin informatie op deze grond onleesbaar is gemaakt, betreft het een beveiligde link, tarieven en/of de strategie van de betreffende onderneming. Als die openbaar worden gemaakt, kan dit hun concurrentiepositie schaden omdat concurrenten dan mogelijk hun prijsstellingen en onderhandelingsstrategie daarop kunnen aanpassen.

Onevenredige benadeling

In twee documenten is informatie onleesbaar gemaakt op grond van artikel 5.1, vijfde lid Woo. Het betreft hier informatie over een entiteit die slechts indirect betrokken is bij



bedrijven die actief zijn in de fossiele brandstof en wiens belangen onevenredig geschaad kunnen worden als de naam in dat verband in openbare stukken leesbaar blijft.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Artikel 5.2, lid 1, van de Woo bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Onder intern beraad wordt verstaan: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid.

Artikel 5.1, lid 2 van de Woo biedt bestuursorganen ten slotte de mogelijkheid om – met het oog op een goede en democratische bestuursvoering – over persoonlijke beleidsopvattingen informatie te verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm.

De bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen die zijn opgenomen in documenten, opgesteld voor intern beraad, is bedoeld om deelnemers aan het intern beraad te beschermen tegen het bekend worden van hun bijdrage aan dat beraad, om zo te vermijden dat de deelnemers zich in het intern beraad terughoudend opstellen en dat het beraad daarmee niet volledig wordt gevoerd. Achtergrond van deze bepaling is dus dat werknemers die werkzaam zijn onder het bestuursorgaan frank en vrij hun opvatting moeten kunnen geven over beleidskwesties en beleidskeuzes ten behoeve van het intern beraad. Een zekere mate van intimiteit en veiligheid is noodzakelijk om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Werknemers en bestuurders moeten vrijelijk met elkaar van gedachten kunnen wisselen over een concept, een dossier, het beleidsproces of over ambtelijke adviezen of een wetsontwerp. Deze grond geldt ook voor externen, zoals advocaten. Daarbij geldt wel dat hoe breder de kring van betrokkenen is, hoe minder aangemelijk het is dat het gaat om intern beraad. Overleg met externen verliest het karakter van intern beraad wanneer een externe partij een eigen belang behartigt dat als zodanig bij het beraad een rol speelt. Zij adviseert in dat geval niet of niet uitsluitend in het belang van het bestuursorgaan dat haar om advies vraagt, maar haar inbreng wordt (mede) ingegeven door een eigen belang bij de uitkomst van het beraad; zie de uitspraken van de Afdeling van 20 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3497) en van 13 februari 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:400).

In de gevallen dat onderdelen van een document persoonlijke beleidsopvattingen bevatten én deze persoonlijke beleidsopvattingen zodanig verweven zijn met feitelijke gegevens dat deze niet zijn te scheiden, worden deze onderdelen niet openbaar gemaakt; zie de uitspraak van de Afdeling van 1 juni 2022 (ECLI:NL:RVS:2022:1542).

Ten aanzien van de 116 documenten waar het onderhavige deelbesluit betrekking op heeft, is artikel 5.2 Woo alleen toegepast in document 113. In dit document wordt een opvatting gegeven over een mogelijk nieuw lid van de ExCo vergadering. Deze persoonlijke



Blad 7/7

beleidsopvattingen wordt niet openbaar gemaakt en kan niet in niet herleidbare vorm worden verstrekt.

Besluit

Gelet op de bovenstaande overwegingen besluiten wij uw Woo-verzoek van 24 april 2023 – met inachtneming van de door u gegeven nadere precisering op 19 mei 2023 en 26 juni 2023 – te honoreren voor wat betreft de in de bijgevoegde inventarislijst genoemde documenten, met uitzondering van de informatie die op grond van artikel 5.2 Woo niet mag worden geopenbaard, en met uitzondering van de informatie waarbij op grond van artikel 5.1, lid 2, aanhef en onder b, e, f en i Woo de daarin genoemde belangen dienen te prevaleren boven het belang van het openbaar zijn van overheidsinformatie.

Aanlevering van documenten

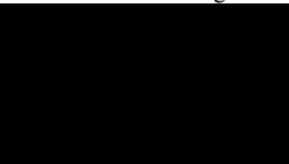
De op grond van dit besluit openbaar te maken documenten zullen conform uw verzoek digitaal aan u worden verstrekt. U ontvangt daartoe een separate e-mail van SURFfilesender op het e-mailadres [REDACTED]. U dient deze documenten te downloaden met behulp van de in die e-mail opgenomen link vóór 15 oktober 2024. Daarbij dient u het volgende wachtwoord te gebruiken: [REDACTED]. Na genoemde datum is het downloaden van de documenten niet meer mogelijk. Vanzelfsprekend zullen de openbaar te maken documenten ook worden geplaatst op de universitaire website.

Verdere afhandeling van uw Woo-verzoek

Met dit besluit is een vierde deelbesluit genomen op het door u ingediende Woo-verzoek. Wij zullen u met regelmaat blijven informeren over de verdere voortgang en afhandeling van uw verzoek.

Wij vertrouwen erop dat wij u hiermee voldoende hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
namens het College van Bestuur,



Prof. mr. A.T. Ottow
Voorzitter

Bezwaar aantekenen

U kunt bezwaar aantekenen tegen dit besluit. Indien u hiervan gebruik wenst te maken dient u binnen zes weken na de datum van verzending van dit besluit een brief – met daarbij een kopie van dit besluit – te zenden aan het College van Bestuur, p/a de Commissie voor beroep- en bezwaarschriften, Postbus 9500, 2300 RA in Leiden, of per e-mail: CBB@bb.leidenuniv.nl. In deze brief (het bezwaarschrift) vermeldt u waarom u het niet eens bent met het besluit.