

Aan de Voorzitter van het College van Bestuur van de Universiteit Leiden
Mevrouw prof. mr A.T. Ottow

PERSONLIJK STRIKT VERTROUWELIJK

Verzending uitsluitend per email: [REDACTED] en [REDACTED]

Betreft: indiening Woo-verzoek inzake (afhandeling) Wob-/Woo-verzoek Stichting The Rights Forum
uw brief d.d. 12 juli 2023 inzake verdaging en verzoek overleg

[REDACTED], 14 juli 2023

Geachte mevrouw Ottow,
[REDACTED]

In antwoord op uw brief van 12 juli 2023 inzake het verdagen van de beslistermijn inzake mijn Woo-verzoek van 28 juni 2023 resp. uw verzoek om overleg over de termijnen verder te verschuiven bericht ik u als volgt.

Overleg over de Woo-termijnen

De termijnen in de Wet open overheid (Woo) zijn tot stand gekomen op basis van een lange, zorgvuldige wetgevingsprocedure, waarbij de verantwoordelijke ministeries input hebben gegeven, de Raad van State heeft geadviseerd en de politiek, de Tweede Kamer resp. Eerste Kamer zich hebben uitgesproken.

Hoewel ik begrip heb voor het menselijke aspect dat de termijnen bij omvangrijke Woo-verzoeken in het zomerreces een zekere tijdsdruk met zich meebrengen, ga ik ervan uit dat de in de Woo vastgestelde termijnen door de wetgever en de politiek als toereikend, redelijk en niet te krap zijn beoordeeld. Daar hou ik me als burger aan vast. Ik wil daar niet aan sleutelen, ook niet omdat ik de gevolgen ervan voor mijn Woo-verzoek niet kan overzien.

De "omvang en complexiteit" van mijn Woo-verzoek

U motiveert het verdagen van uw beslissing met twee weken resp. uw verzoek om overleg door te wijzen op "de omvang en complexiteit" van mijn Woo-verzoek. Dat mag. Ik ben het echter niet met u eens.

In de eerste plaats niet, omdat mijn Woo-verzoek betrekking heeft op (de communicatie en het overleg over) de afhandeling van het Wob-verzoek van The Rights Forum. De grote hoeveelheid informatie waaraan u refereert, is al in kaart gebracht, verzameld, gescreend op uitzonderingen en AVG-aspecten, zwart afgelakt en in origineel zonder zwart afgelakte delen beschikbaar. Dat vergemakkelijkt het onderzoek naar de informatie waarom ik in mijn Woo-verzoek vraag.

In de tweede plaats niet omdat ik in mijn brief van 27 juni 2023 omstandig heb uitgelegd – veel uitvoeriger dan waartoe ik verplicht ben – om welke redenen ik tot mijn Woo-verzoek ben gekomen. Op z'n Jan Boeren Fluitjes samengevat: hoe is het mogelijk dat alle veertien (14) Nederlandse universiteiten gezamenlijk unaniem en zonder uitzondering het goed gemotiveerde advies van de adviescommissie passeren en The Rights Forum de gevraagde informatie weigeren? Het kan niet anders dan dat de veertien (14) universiteiten daarover met elkaar hebben gecommuniceerd en overleg hebben gevoerd – intern en extern, onderling en mogelijk ook met de ministeries van Justitie resp. van Onderwijs en met de Israëlische organisaties bedoeld in het Wob-verzoek van The Rights Forum.

Het is over die afhandeling en over dat overleg over de afhandeling van het Wob-verzoek van The Rights Forum waarover ik graag alle informatie in uw systemen ontvang. Voorzover nodig verwijs ik u mijn Wob-verzoek en de bijlage die u als hier herhaald en ingelast dient te beschouwen.

Tot slot lijkt het me niet onredelijk te veronderstellen dat het overleg en de communicatie over deze unanieme beslissing van veertien (14) universiteiten – intern zowel als extern tussen de universiteiten onderling en mogelijk ook met het ministerie van Justitie, het ministerie van Onderwijs en met de Israëlische organisaties bedoeld in het Wob-verzoek van The Rights Forum – niet op het niveau van alle (sub)faculteiten en diensten van de successievelijke universiteiten, maar hoger in de organisatie, vermoedelijk (grotendeels) op het allerhoogste niveau hebben plaatsgevonden. Ook dat vergemakkelijkt het zoeken naar de informatie waarom het mij te doen is.

Conclusie

Kortom, ik voel er niets voor om met de universiteit Leiden in overleg te treden over de termijnen van de Woo en zie uit naar uw spoedige berichten.

Met vriendelijke groet,

