

BB - WOO

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 31 januari 2024 15:25
Aan: BB - WOO
Onderwerp: Woo verzoek [REDACTED]

Geachte [REDACTED]

Hierbij doe ik opnieuw een verzoek om informatie in het kader van de Wet open overheid (Woo). Heden ontving ik van de universiteit een email onder de kop 'juridische onderbouwing'. Onderaan deze mail treft u daarvan de tekst aan.

In de mail wordt gewag gemaakt van een besluit om de master thesis van [REDACTED] uit [REDACTED] niet openbaar te maken. De juridische onderbouwing is daarbij ondermeer gebaseerd op het feit dat de thesis informatie bevat die ernstige gevolgen kan hebben voor de veiligheid van informanten en hun familie. Daarbij doet de universiteit - zoals u zelf kunt vaststellen - een beroep op art 3.2 lid 12b van de gedragscode wetenschappelijke integriteit uit 2018.

Om daarop een beroep te kunnen doen dient er voorafgaand aan het gebruik van een bron een melding te zijn gedaan bij het bestuur van de instelling en dient deze daarmee in te stemmen en dit vast te leggen.

Graag verkrijg ik derhalve van u:

De schriftelijke melding in deze kwestie,
Het schriftelijk besluit van het bestuur dat men heeft ingestemd,
Het bewijs van het feit dat dit besluit met betrekking tot de genoemde bron is vastgelegd
-en alle andere relevante informatie die betrekking heeft op dit specifieke besluit.

Ook verkrijg ik graag van u alle communicatie van de afdeling communicatie, het College van bestuur, de afdeling juridische zaken met betrekking tot de totstandkoming van deze juridische onderbouwing inzake de status van de master thesis van [REDACTED] uit [REDACTED] en het gebruik daarvan in een internationale publicatie van [REDACTED] in [REDACTED].

Ik ga ervan uit dat dit verzoek duidelijk is, maar ben altijd tot nadere toelichting bereid.

[REDACTED]

Volledige tekst van de juridische onderbouwing van het besluit, vetgedrukte passage zijn door mij aanbracht:

Reactie van de Universiteit Leiden:

Het openbaar maken van onderzoeksgegevens in wetenschappelijke publicaties speelt een cruciale rol in het waarborgen van wetenschappelijke integriteit en het bevorderen van transparantie binnen de academische gemeenschap. Het openbaar maken van onderzoeksgegevens bevordert niet alleen de reproduceerbaarheid van wetenschappelijk onderzoek, het stelt andere wetenschappers in staat om kritisch peer review uit te voeren.

Het openbaar maken van onderzoeksgegevens is dan ook de norm, maar er kunnen uitzonderlijke zwaarwegende redenen zijn om van deze norm af te wijken. Dit is ook zo vastgelegd in de Nederlandse Gedragscode Wetenschappelijk Integriteit (3.2 onder 12b.).

U heeft gevraagd om inzage te kunnen krijgen in de masterscriptie van [REDACTED]. Wij kunnen uw verzoek niet honoreren, omdat de zeggenschap hierover bij de auteursrechthebbende ligt. Op grond van de Auteurswet ligt het auteurschap bij de (voormalige) student en niet bij de universiteit. Daarenboven speelt ook nog dat in juridische zin het schrijven van een scriptie dient te worden aangemerkt als een tentamen resp. examen. Tentamens resp. examens van individuele studenten mogen door ons op grond van de Privacywet niet openbaar worden gemaakt. Al met al is het aan de student om te bepalen of hij/zij akkoord gaat de masterscriptie openbaar wordt gemaakt. Tegenwoordig wordt dat ook aan de studenten gevraagd. Als zij instemmen wordt de masterscriptie openbaar gemaakt, anders niet.

Bezien vanuit de context dat in een wetenschappelijke publicatie wordt verwezen naar deze masterscriptie het volgende. De bewuste masterscriptie bevat zeer gevoelige informatie die het predicaat vertrouwelijk heeft. Het bevat informatie die herleidbaar is tot individuele informanten. Het beschermen van de vertrouwelijkheid en de veiligheid van deze informanten is bij wetenschappelijk onderzoek van cruciaal belang.

Openbaarmaking of het verstrekken van inzage kan resulteren in ernstige gevolgen voor de veiligheid en het welzijn van deze informanten en hun familieleden. De mogelijkheid van (politieke) repressie, represailles en zelfs fysiek gevaar heeft de hoogste prioriteit bij deze ethische overwegingen.

Het niet respecteren van vertrouwelijkheid kan bovendien de bereidheid van mensen om deel te nemen aan toekomstig wetenschappelijk onderzoek negatief beïnvloeden.

Wij erkennen en onderschrijven het belang van wetenschappelijke transparantie en openbaarheid van gegevens, **maar in dit geval prevaleert, op grond van uitzonderlijke zwaarwegende redenen genoemd in 3.2 onder 12b. van de Gedragscode Wetenschappelijke Integriteit, het fundamentele principe van het beschermen van individuen boven de wetenschappelijke norm.**

Tot slot: wij hebben geen signalen ontvangen dat deze scriptie ten onrechte een vertrouwelijk karakter heeft.

Hartelijke groet,

Kind regards,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]



This email (including any attachments) is only meant for the addressee(s).
If you have received the email by mistake, we kindly ask you to notify the sender of the receipt of the email and to delete the email.
It is not permitted to make use of the contents of the email and/or to provide these to third parties.