College van beroep
voor de examens

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

U I T S P R A A K 1 6 – 2 8 6

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

de Examencommissie Geneeskunde, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Met de op 10 oktober 2016 ingekomen brief van 26 september 2016 tekent appellant beroep aan tegen het besluit van verweerder van 31 augustus 2016, waarbij het verzoek om dispensatie van het verstrijken van de geldigheidsduur van eerder behaalde tentamens en studieresultaten, is afgewezen en dat gelet op de beëindiging van de accreditatie van de ongedeelde opleiding Geneeskunde per 1 september 2016 geen doctoraal- en artsdiploma wordt uitgereikt.

Door appellant wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat in het besluit staat dat hij op 3 juli 2007 het onderwijsonderdeel “vrije ruimte” van de ongedeelde opleiding Geneeskunde heeft behaald en dat na deze datum geen onderwijs Geneeskunde heeft gevolgd, maar dat hij dit vak in werkelijkheid op 3 juli 2008 heeft afgesloten. Daarna heeft hij nog negen maanden in het kader van de Wetenschapsstage op de afdeling Orthopaedie/Plexuspoli van het LUMC heeft meegelopen. Hierna, in april 2009, is hij naar zijn ouders gegaan om het stageverslag en wetenschappelijk artikel te schrijven. Appellant geeft aan dat hij in november 2008 de examencommissie heeft verzocht de geldigheidsduur van de doctoraaldiploma’s te verlengen. Dit verzoek is op 2 december 2008 ingewilligd. Appellant merkt op dat hij op dat moment enkel nog de Wetenschapsstage diende af te ronden, en na toepassing van de compensatieregeling, om te kunnen afstuderen voor het doctoraalexamen.
Appellant wijst erop dat hij vanaf december 2013 regelmatig contact heeft gehad met de studieadviseur in verband met het schrijven van een verzoek tot dispensatie. Appellant heeft vanaf de tweede helft van augustus 2016 hard gewerkt om het verslag van de wetenschapsstage af te ronden. Het verslag is op 31 augustus 2016 goedgekeurd door zijn begeleider en door de

Wetenschapscommissie. Na toekenning van de studiepunten voor de Wetenschapsstage voldoet appellant aan de uSis vereisten voor het artsexamen. Daarnaast heeft de studieadviseur medio augustus 2016 aangeraden een verzoek tot dispensatie in te dienen bij de examencommissie.

Appellant heeft een uitvoerige toelichting geven op de omstandigheid dat hij vanaf april 2009 een aantal ingrijpende zaken heeft meegemaakt die betrekking hadden op hem en zijn familie. Deze zaken hebben hem veel tijd gekost en hebben ertoe geleid dat het verslag van de wetenschapsstage later in ingediend. Appellant heeft veel geld in zijn studie moeten stoppen en het is voor hem moeilijk om weer opnieuw te moeten beginnen.

Op 24 oktober 2016 heeft verweerder een schikkingsgesprek gevoerd met appellant. Hierin is voorgesteld dat appellant, na het succesvol afleggen van een kennistoets in de vorm van een Voortgangstoets niveau MM12, een bachelordiploma verleend kan worden. Hierna zou appellant kunnen instromen in de Master Geneeskunde. Dit heeft er niet toe geleid dat het beroep is ingetrokken.

Op 1 november 2016 is een verweerschrift ingediend.
Verweerder merkt op dat het laatst geregistreerde studieresultaat in uSis niet 3 juli 2007 is, maar dat dit inderdaad 3 juli 2008 moet zijn. Dit laat echter onverlet dat alle studieresultaten verlopen zijn sinds 1 september 2009. Hierbij wordt verwezen naar de artikel 4.7 van de Onderwijs- en Examenregeling 13/14 van de ongedeelde opleiding Geneeskunde.
Voorts is aangegeven dat verweerder erkent dat appellant in de afgelopen jaren te maken heeft gehad met schrijnende persoonlijke omstandigheden. Dit verandert echter niets aan het feit dat medische kennis, vaardigheden en competenties van appellant langdurig noch getoetst, noch onderhouden zijn. Er kan derhalve geen dispensatie worden verleend voor het verlopen van de geldigheid van de tentamens. Verweerder geeft aan dat zij het schikkingsvoorstel gedaan hebben met in het achterhoofd dat ingeval een BIG-geregistreerd arts zijn vak gedurende meer dan vijf jaar niet uitoefent, eerste gedurende twee jaar onder begeleiding moet werken om zich weer te kunnen laten registreren.

Het beroep is behandeld op 30 november 2016 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is in persoon ter zitting verschenen. Namens verweerder is [naam] verschenen.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 10 oktober 2016 ingekomen brief van 26 september 2016 heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 31 augustus 2016. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek ("WHW") gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Artikel 7.13, eerste lid, van de WHW luidt:
1 Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.

De Onderwijs- en Examenregeling 13/14 van de ongedeelde opleiding Geneeskunde luidt, voor zover van belang:
Art. 4.7 - geldigheidsduur
1. Het propedeutisch examen en het doctoraal examen kennen een onbeperkte geldigheidsduur.
2. De geldigheid van de met goed gevolg afgelegde tentamens van het propedeutisch examen c.q. vrijstelling daarvan vervalt na drie studiejaren, tenzij de Examencommissie beslist dat er een langere geldigheid is. De geldigheid van de beoordeling van de bij een tentamen behorende deeltoets of deeltoetsen vervalt samen met die van het tentamen.
3. De geldigheid van de met goed gevolg afgelegde tentamens van het tweede t/m de eerste helft van het vierde studiejaar (voor studenten die voor 1999 zijn gestart: het tweede t/m het vierde studiejaar) c.q. vrijstelling daarvan vervalt 7 studiejaren na het laatste onderdeel van het propedeutisch examen, tenzij de Examencommissie beslist dat er een langere geldigheid is. De geldigheid van de beoordeling van de bij een tentamen behorende deeltoets of deeltoetsen vervalt samen met die van het tentamen.
4. De geldigheid van de met goed gevolg afgelegde studieonderdelen van de tweede helft van het vierde jaar t/m het zesde studiejaar (voor studenten die voor 1999 zijn gestart: het vijfde en zesde studiejaar) c.q. vrijstelling daarvan vervalt na vier studiejaren vanaf de startdatum van het ALCO tenzij de Examencommissie beslist dat er een langere geldigheid is.

De Onderwijs- en examenregeling Opleiding Geneeskunde (ongedeelde opleiding) van het studiejaar 2015-2016 ("OER") luidt, voor zover van belang:

Art. 7.3 – einddatum doctoraal
Studenten die vóór 1 september 2007 een aanvang met de studie hebben gemaakt kunnen het doctoraalprogramma volgen tot 1 september 2012.
Het doctoraal examen kan worden afgelegd tot uiterlijk 1 september 2016. Indien onderwijseenheden van het doctoraalprogramma niet meer worden aangeboden, dan zal de examencommissie onderwijseenheden aanwijzen die in de plaats komen van die onderwijseenheden. (…)

Art. 7.4 – overstap van doctoraal naar Bachelor/Masterprogramma
Studenten die zich voorbereiden op het doctoraal examen kunnen in door de examencommissie te bepalen gevallen en onder door de examencommissie vast te stellen voorwaarden overstappen naar de Bacheloropleiding of Masteropleiding. Deze voorwaarden worden gesteld met het doel de gestelde eindtermen en het beoogde civiele effect van het Bachelordiploma en Masterdiploma te waarborgen. Daarbij zal worden getracht studievertraging zoveel mogelijk te beperken. Behaalde studieresultaten worden gewaardeerd (als vrijstelling voor een overeenkomstige onderwijseenheid) volgens omzettingstabel in bijlage 3 en 4.

Artikel 5.2.6-1 van de Regels en Richtlijnen van de examencommissie van de Bachelor- en Masteropleiding Geneeskunde 2015-2016 luidt:
5.2.6-1 Voor het bachelorexamen zijn geslaagd degenen die voor alle onderwijsonderdelen van het eerste, tweede en derde jaar, zoals vermeld in een bijlage van de Onderwijs- en Examenregeling voor de bacheloropleiding geneeskunde, het daarbij behorende aantal studiepunten hebben behaald.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het beroep richt zich tegen het besluit van verweerder van 31 augustus 2016, waarbij het verzoek om dispensatie van het verstrijken van de geldigheidsduur van eerder behaalde tentamens en studieresultaten is afgewezen en dat gelet op de beëindiging van de accreditatie van de ongedeelde opleiding Geneeskunde per 1 september 2016 geen doctoraal- en artsdiploma wordt uitgereikt

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Daartoe is het volgende overwogen

Het College overweegt allereerst dat 31 december 2010 de vervaldatum van de accreditatie voor de ongedeelde opleiding Geneeskunde is en dat deze opleiding op 31 augustus 2016 eindigt. Appellant is in 1993 met het doctoraalprogramma Geneeskunde gestart. Op 1 juli 2015 is appellant er door de examencommissie Geneeskunde schriftelijk op de hoogte gesteld dat op 30 augustus 2016 de accreditatie zou verlopen.

Het College volgt het standpunt van verweerder dat het doctoraaldiploma niet na 31 augustus 2016 kan worden verstrekt. Het College overweegt voorts dat het instellingsbestuur de redelijke termijn in acht heeft genomen door de opleiding op 31 augustus 2016 te beëindigen. Het College ziet geen aanleiding voor het oordeel dat het instellingsbestuur door deze einddatum te hanteren in strijd met het recht heeft gehandeld.

Het College dient derhalve te beoordelen of verweerder op goede gronden heeft kunnen beslissen dat de geldigheidsduur van de tentamens niet zou worden verlengd, dan wel dat daar anderszins dispensatie voor zou kunnen worden verleend.

Het staat voor het College vast dat appellant in ieder geval in de periode na het doorlopen van de Wetenschapsstage, april 2008, te maken heeft gehad met uiteenlopende en schrijnende persoonlijke omstandigheden. Dit heeft ertoe geleid dat appellant gedurende een langere periode geen onderwijs heeft gevolgd en ook niet op andere wijze actief is geweest binnen de medische wereld om zijn kennis op pijl te houden. Appellant is weliswaar gedurende een periode werkzaam geweest binnen de thuiszorg, doch dit kan daarvoor niet in de plaats treden. Dit is ook niet in geding.

Het is het College gebleken dat appellant zich in augustus 2016 heeft ingespannen om het verslag van de Wetenschapsstage af te ronden vóór 30 augustus 2016 en dat hij hiervoor contact heeft opgenomen met een studieadviseur. Appellant heeft hiermee willen bereiken dat hij voor het verlopen van de accreditatie voldeed aan alle vereisten die aan de ongedeelde opleiding Geneeskunde ten grondslag liggen. Het College wijst er volledigheidshalve op dat de studieadviseur in de contacten telkenmale heeft aangegeven dat het verstrekken van dat diploma allerminst zeker was, nu alle studieresultaten reeds waren verlopen en dat hij derhalve een tevens verzoek om dispensatie moest indienen bij de examencommissie. Appellant heeft het verslag afgerond en een verzoek om dispensatie ingediend.

Verweerder zag zich derhalve in augustus 2016 geconfronteerd met een verzoek tot het afgeven van een doctoraal Geneeskunde diploma, met daaraan gekoppeld het verzoek tot dispensatie voor de alle reeds verlopen onderwijseenheden. Het

staat voor het College vast dat de onderwijseenheden behaald na de Propedeuse zijn verlopen, zoals verweerder heeft aangegeven in het verweerschrift. Dit geldt echter niet voor de onderwijseenheden van Propedeuse examen, dat een onbeperkte geldigheidsduur kent.

Verweerder heeft aangevoerd dat de (andere) vakken reeds lange tijd zijn verlopen en dat er al eerder een verlenging van de geldigheidsduur is afgegeven. Deze eerdere verlenging uit december 2008 is verleend wegens de overgang van het curriculum Ongedeelde opleiding naar het Curriculum 2007 en niet op basis van inhoudelijke gronden.

Ter zitting heeft verweerder voorts toegelicht dat zij op de hoogte was van de persoonlijke omstandigheden, maar dat deze geen rol mogen spelen bij de beoordeling of zij overgaat tot uitreiking van een doctoraaldiploma. Daarbij speelt mee dat de onderwijseenheden geruime tijd geleden zijn afgelegd en heeft in de periode 2008 tot augustus 2016 niet kunnen vaststellen of appellant bij voldoet aan de kennis en vaardigheden die vereist zijn voor het uitreiken van een doctoraaldiploma. Het College volgt verweerder in deze overweging en voegt daaraan toe dat verweerder een extra verantwoordelijkheid heeft gezien het civiele effect dat aan het afgegeven diploma is verbonden. Verweerder heeft derhalve terecht en op goede gronden besloten om geen dispensatie te verlenen voor de verlopen onderwijseenheden en derhalve niet over te gaan tot uitreiking van een doctoraaldiploma Geneeskunde. Het beroep is daarmee ongegrond.

Het College overweegt ten overvloede dat verweerder een aanbod heeft gedaan dat ertoe strekt dat appellant na het succesvol afleggen van een kennistoets in de vorm van een Voortgangstoets niveau MM12, een Bachelordiploma Geneeskunde wordt verstrekt. Hierna kan appellant instromen in de Masteropleiding. Het College acht dit een passende aanbod gezien voornoemde omstandigheden. Dat dit aanbod tot gevolg heeft dat appellant reeds gevolgde coschappen nogmaals dient te doorlopen, maakt dat niet anders, nu verweerder heeft laten weten dat in geval een BIG geregistreerd arts zijn vak gedurende vijf jaar niet uitoefent, deze arts ook eerste gedurende twee jaar onder begeleiding moet werken om weer geregistreerd te worden. Bovendien geldt ook hier dat niet is gebleken dat appellant actief is geweest binnen de medische wereld om zijn kennis en vaardigheden op pijl te houden.

Het College ziet geen aanleiding voor het oordeel dat verweerder in strijd met het recht heeft gehandeld. Nu ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep voor **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van Beroep voor de examens, bestaande uit mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), prof.dr. E.P. Bos,
Dr. A.M. Rademaker, dr. J.J.G.B. de Frankrijker en M. Heezen (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. W.J. de Wit.

mr. H.J.G. Bruens,
voorzitter

mr. W.J. de Wit,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: