College van beroep
voor de examens

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

U I T S P R A A K 1 7 - 3 4 9

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellante

tegen

[namen], in hun hoedanigheid als examinatoren, verweerders

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluiten van 28 augustus 2017 en 6 september 2017 hebben verweerders de beoordeling van de scriptie van appellante voor de masteropleiding staats- en bestuursrecht vastgesteld op een 6,5.

Bij brief van 7 oktober 2017, ontvangen op 9 oktober 2017, heeft appellante hiertegen pro forma beroep bij het College ingesteld.

Op 20 november 2017 heeft appellante de gronden bij het College ingediend.

Door appellante wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat de beoordeling op onjuiste gronden is verricht en onvoldoende gemotiveerd is.

Op 20 november 2017 heeft appellante nadere gronden ingediend.

Op 5 december 2017 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen appellante, [naam], plaatsvervangend voorzitter van de examencommissie Rechtsgeleerdheid, en [naam], eerste begeleider, om te onderzoeken of een minnelijke schikking kon worden bereikt. Dit heeft er niet toe geleid dat het beroep is ingetrokken.

Bij brief van 11 december 2017 is een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 31 januari 2018 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is met bericht van verhindering niet ter zitting verschenen. Namens verweerders zijn [namen], verschenen.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 9 oktober 2017 door het College ontvangen brief van 7 oktober 2017 heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen de besluiten van 28 augustus en 6 september 2017. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek ("WHW") gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

De Scriptiehandleiding voor de Masterscriptie Rechtsgeleerdheid, Fiscaal recht, Notarieel recht en Jeugdrecht vermeldt, voor zover hier van belang:
1.2. De functie van de masterscriptie
De masterscriptie is niet alleen bedoeld als leerproces, maar ook als toets of u over voldoende juridische kennis en vaardigheden beschikt en of u in staat bent deze kennis en vaardigheden in een zelfstandige opdracht toe te passen. U moet bij het schrijven van de masterscriptie dus laten zien dat u – onder begeleiding – in staat bent een juridisch probleem te herkennen, te formuleren, te analyseren en tot een oplossing te komen met behulp van zelf gevonden literatuur en jurisprudentie. En dit proces dient u vervolgens weer te geven in een helder betoog. De eindkwalificaties van de masterscriptie - de kennis en vaardigheden die u na het voltooien ervan zou moeten beheersen – zijn als bijlage opgenomen in deze handleiding.

2.2.4 Het begeleidingstraject
Het begeleidingsproces bestaat, naast het intakegesprek en het eindgesprek, nog uit minimaal twee begeleidingsgesprekken. Na het intakegesprek vinden in de regel nog de volgende begeleidingsgesprekken plaats:

- bespreking naar aanleiding van de (nader uitgewerkte of verbeterde versie van de) opzet of het concept van het eerste hoofdstuk;

- de bespreking van de conceptversie van de gehele scriptie. Deze conceptversie dient u zelf als eindversie te beschouwen. Met behulp van de feedback van de begeleider kunt u de conceptversie indien nodig nog beperkt wijzigen. De eindversie die u vervolgens inlevert blijft de eindversie en kan niet nog eens worden aangepast (behalve bij wijze van herkansing, zie verder 2.5.5).

Dit is een globale beschrijving, geen enkel scriptietraject is precies hetzelfde. Soms dient de scriptiebegeleider meerdere keren feedback te geven op de opzet voordat deze kan worden goedgekeurd. Soms levert een student, nadat zijn opzet is goedgekeurd, de conceptscriptie in één keer in (in plaats van eerst nog een conceptversie van één of meerdere hoofdstukken in te leveren) en wordt er indien nodig op deze conceptversie nog een keer feedback gegeven. Er dient echter altijd begeleiding plaats te vinden, u kunt niet zomaar “uit het niets” een voltooide scriptie inleveren bij een docent. Uw begeleider kan alleen een gefundeerde beoordeling geven van het eindproduct als deze op de hoogte is hoe dit tot stand is gekomen.

2.5.2 De beoordeling
Bij de beoordeling van scripties worden zes criteria onderscheiden:
- vraagstelling
- structuur van het betoog
- kwaliteit van de argumentatie
- gebruik van de relevante literatuur
- vormgeving en presentatie
- zelfstandigheid

De criteria hebben geen 'gewicht' gekregen. Een rekenkundige benadering zou slechts schijnexactheid opleveren. Voor elk deelaspect is weliswaar beschreven hoe een cijferbeoordeling tot stand kan komen, maar dit levert toch niet meer dan indicaties op. Het is dan ook niet uitgesloten dat een stuk dat op alle criteria een zesje scoort, toch als onvoldoende wordt beoordeeld.
Het criterium ‘zelfstandigheid’ vereist enige toelichting. Het is beslist niet zo dat naarmate het aantal gesprekken toeneemt het cijfer voor zelfstandigheid lager wordt. Het gaat om het karakter van de begeleiding en de manier waarop de scribent de feedback verwerkt. Blijkt hieruit een eigen denkwijze, bent u in staat om iets te doen met de adviezen van de begeleider? Of neemt u de woorden van uw begeleider klakkeloos over, zonder dat blijkt dat u het heeft begrepen?

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissingen al dan niet in strijd zijn met het recht.

In het verweerschrift heeft de eerste begeleider uitgebreid gemotiveerd hoe de beoordeling tot stand is gekomen en daarbij is hij ingegaan op alle beroepsgronden van appellante. Ter zitting heeft hij – mede naar aanleiding van vragen van het College – zijn standpunt nader toegelicht. Het College onderschrijft het standpunt van verweerders dat de beoordeling op goede gronden is verricht en maakt de daaraan ten grondslag liggende motivering tot de zijne.

Gelet op het feit dat in de scriptiehandleiding expliciet is opgenomen dat het schrijven van een scriptie naast een examen ook een leerproces betreft, komt het voor rekening en risico van appellante om te hebben gekozen voor een zeer beperkte mate van begeleiding. Zoals de eerste begeleider ter zitting aangaf, heeft hij appellante ter wille willen zijn door de definitieve versie van de masterscriptie in augustus 2017 te beoordelen in verband met haar wens om per 1 september 2017 af te studeren. Dat het cijfer voor de masterscriptie lager is uitgevallen dan appellante had verwacht, maakt de beoordeling niet onrechtmatig.

Nu het College ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. J.J.G.B. de Frankrijker, mr. C. de Groot, L.N. Kluinhaar LL.B. en R.A.W. van Pelt LL.B. (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: