College van beroep
voor de examens

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

U I T S P R A A K 1 7 - 0 6 0

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

[naam], verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 31 januari 2017 heeft verweerder de onderwijseenheid Corruption in Russia and Eurasia in het kader van de masteropleiding International Relations van appellant beoordeeld met een vier. Dit cijfer is tot stand gekomen uit drie deelbeoordelingen. Appellant heeft voor de *briefing paper* het cijfer vijf behaald, dat voor 20% meetelt. Voor de *term paper* heeft hij een drie behaald, dat voor 50% meetelt. Voor *participation* (bestaande uit *class participation*, *reading summaries* en *moderating an hour long discussion or giving a class presentation*) heeft appellant een vijf behaald, dat voor 30% meetelt.

Bij brief van 16 maart 2017, ontvangen op 17 maart 2017, heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Op 6 april 2017 hebben partijen onderzocht of een minnelijke schikking kon worden getroffen. Er is geen minnelijke schikking bereikt.

Op 11 april 2017 heeft verweerder een verweerschrift ingediend. Daarin wordt aangegeven dat geen aanleiding is om te concluderen dat de beoordeling van de paper onrechtmatig tot stand is gekomen. Tevens stipt verweerder aan het verbazingwekkend te achten dat appellant kennelijk geen gebruik heeft gemaakt van de herkansingsmogelijkheid om alsnog deze onderwijseenheid succesvol af te ronden.

Het beroep is behandeld op 10 mei 2017 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is, zonder bericht van verhindering, niet ter zitting verschenen. Verweerder is in persoon verschenen, vergezeld van [namen].

Op verzoek van het College heeft verweerder na afloop van de hoorzitting een afschrift van het bestreden besluit met vermelding van de datum overgelegd.

2. Gronden beroep

Appellant voert – kort weergegeven – aan dat het commentaar van verweerder op zijn *briefing paper* meer ziet op aanpassing van de stijl dan van de inhoud, waardoor een onvoldoende niet gerechtvaardigd is. Appellant betwist het commentaar van verweerder voor zijn *mid term*, inhoudende dat hij onvoldoende grondig onderzoek zou hebben verricht en dat de structuur onvoldoende was. Tot slot stelt appellant zich op het standpunt dat de beoordeling voor *participation* te laag is. Hij was immers bij elke les aanwezig, had 10 van de 12 *reading summaries* ingeleverd en een discussie op goede wijze geleid.

3. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Verweerder is door de examencommissie aangewezen als examinator voor de onderwijseenheid Corruption in Russia and Eurasia. Daarmee staat zijn deskundigheid om de beoordelingen toe te kennen buiten twijfel. Zie de uitspraak van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs van 11 juni 2014, zaaknummer 2014/005, waarin is overwogen: *"Voor zover appellant betoogt dat de examinatoren niet ter zake kundig zijn, overweegt het College dat de desbetreffende docenten uit hoofde van hun aanstelling worden verondersteld kundig te zijn en dat degene die het tegendeel stelt aannemelijk moet maken dat er bijzondere omstandigheden zijn die een uitzondering op deze veronderstelling rechtvaardigen."* Naar het oordeel van het College heeft appellant niet aannemelijk gemaakt dat verweerder niet ter zake kundig is. Hetgeen appellant inhoudelijk heeft aangevoerd tegen de door verweerder verrichte beoordelingen faalt.

Uit de stukken blijkt dat verweerder uitgebreid en zorgvuldig feedback aan appellant heeft verstrekt. De criteria op grond waarvan verweerder de beoordeling heeft verricht zijn helder en in de *briefing paper* zelf zijn de opmerkingen gekoppeld aan de desbetreffende zinsneden. In de *term paper* heeft verweerder bij elk beoordelingscriterium een onvoldoende geplaatst. Tevens heeft appellant voor de *term paper* één punt aftrek gekregen wegens te late indiening. Verweerder heeft uitgebreid toegelicht hoe hij tot de beoordeling is gekomen. Ter zitting heeft

verweerder medegedeeld dat het schikkingsgesprek met appellant anderhalf uur heeft geduurd. Daarin is aan appellant aangeboden om de termijn om de herkansingspaper in te dienen te verlengen, op voorwaarde dat appellant een verzoek hiervoor bij de examencommissie zou indienen. Appellant heeft niet met dit voorstel ingestemd. Nu appellant hier niet op is ingegaan, dienen de gevolgen naar het oordeel van het College voor zijn rekening en risico te komen. Tot slot heeft verweerder ter zitting toegelicht dat de aanwezigheid van een student bij de werkgroepen niet meewoog in de beoordeling van *participation.* Het is het College niet gebleken dat de beoordeling van *participation* op onjuiste gronden is verricht. Ter zitting heeft verweerder betwist mondeling de waardering *good* toegekend te hebben aan appellant. De omstandigheid dat appellant de mening is toegedaan dat hij recht heeft op een hogere beoordeling, leidt niet tot het oordeel dat de beoordeling onrechtmatig is.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

4. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. M.M. Bosma (voorzitter), dr. H.W. Sneller, dr. A.M. Rademaker, mr. J. Nijland, en M. Heezen (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo.

mr. M.M. Bosma,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: