U I T S P R A A K 1 4 – 2 8 0

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

[naam], [functie] Arbeidsovereenkomstenrecht

1. Ontstaan en loop van het geding

Met de op 28 november 2014 ingekomen brief tekent appellant beroep aan tegen het besluit van 23 oktober 2014, waarbij het cijfer voor de onderwijseenheid Arbeidsovereenkomstenrecht is bekendgemaakt.

Door appellant wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat vraag 2a van het tentamen Arbeidsovereenkomsten vroeg naar één grond, de beste, voor het ontslag, en een advies. Bij de nabespreking bleek dat twee gronden genoemd dienden te worden, terwijl appellant zich tot één grond heeft beperkt. Ook geeft appellant aan dat voorafgaand aan het tentamen is meegedeeld dat men 'enkel de vraag moeten beantwoorden en niet teveel moet uitwijken'. Zij heeft zich derhalve beperkt bij het beantwoorden van de vragen. Appellant heeft het tentamen van de onderwijseenheid behaald als zij voor de desbetreffende vraag géén aftrek krijgt wegens het niet noemen van de tweede grond.

Bij brief van 2 december 2014 is een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 17 december 2014 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is in persoon ter zitting verschenen. Namens verweerder is[naam], verschenen.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 28 november 2014 door het College ontvangen brief heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 23 oktober 2014. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna:

Secretariaat: Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
Telefoon 071 527 33 07 / 071 527 81 18
Fax 071 527 45 67

WHW) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

In de Regels en Richtlijnen (hierna: de R & R) behorende bij de Onderwijs- en Examenregeling van de Masteropleidingen van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid (hierna: de OER) is voor zover hier van belang het volgende bepaald:

> **Artikel 4.2 Kwaliteitsborging van tentamens**
> 4.2.1 Elk tentamen omvat een onderzoek naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de student.
> 4.2.2 De vragen en opgaven van een tentamen zijn duidelijk en ondubbelzinnig en bevatten voldoende aanwijzingen voor de vereiste detaillering van de antwoorden.
> 4.2.3 Het tentamen is geschikt en dient uitsluitend om te onderzoeken of de student de kwaliteiten heeft verworven die tevoren als doel van de betrokken onderwijseenheid zijn vastgesteld en zijn vastgelegd in de OER.
> 4.2.4 Het tentamen is zo specifiek dat alleen de studenten die de stof voldoende beheersen de vragen goed kunnen beantwoorden. Het tentamen is afgestemd op het niveau van de onderwijseenheid.
> 4.2.5 De vragen en opgaven van het tentamen zijn representatief en/of zo evenwichtig mogelijk gespreid over de tentamenstof.
> 4.2.6 De vragen en opgaven van het tentamen hebben uitsluitend betrekking op de tevoren bekend gemaakte tentamenstof. Voor studenten is het vooraf duidelijk hoe en waarop ze beoordeeld worden.
> 4.2.7 Tot de tentamenstof behoren de verplichte literatuur, het werkboek en hetgeen behandeld is tijdens hoorcollege, werkcollege en tijdens eventuele andere onderwijsvormen.
> 4.2.8 De duur van elk tentamen is zodanig dat de student redelijkerwijs voldoende tijd heeft om de vragen te beantwoorden en/of de opgaven te maken.

Ter zitting heeft appellant kort haar standpunt toegelicht. Zij heeft aangegeven dat op de nabespreking bleek dat het antwoord uitgebreider moest zijn dan naar haar mening uit de vraag blijkt. Het was bovendien een lang tentamen.
Verweerder heeft aangegeven dat van masterstudenten wordt verwacht dat zij boven de stof (gaan) staan. De weg naar het antwoord is van belang en soms zelfs belangrijker dan het antwoord zelf. Onderdeel van het geven van een advies is dat mogelijke alternatieven worden geschetst en vervolgens daaruit een gemotiveerde keuze wordt gemaakt. Van masterstudenten wordt dan ook verwacht dat zij kunnen aangeven wat de mogelijkheden zijn en vervolgens in hun advies blijk geven van een gemotiveerde keuze. Voorts heeft verweerder aangegeven dat op het voorblad van het tentamen staat dat elk antwoord gemotiveerd dient te worden. In de werkgroepen is hierop bij het oefenen van vragen ook gewezen.

Tenslotte heeft verweerder opgemerkt dat het merendeel van de studenten de tentamenzaal reeds een half uur voor het einde van het tentamen hadden verlaten.

Verweerder heeft in het verweerschrift uitgebreid en gemotiveerd uiteengezet dat en waarom hij van mening is dat vraag 2a van het tentamen voor de onderwijseenheid Arbeidsovereenkomstenrecht voldoet aan de eisen die de R&R stellen en waarom appellant redelijkerwijs niet had menen te kunnen mogen volstaan met het vermelden van de haars inziens juiste grond. Het College kan zich daarmee verenigen. De voornamelijk taalkundige redenen die zij daarvoor in administratief beroep aanvoert, nopen niet tot een andere slotsom. Appellant had dan ook moeten begrijpen dat naar de verschillende gronden werd gevraagd, en om een gemotiveerde keuze in het advies voor één van beide gronden. Te meer, daar verweerder heeft aangegeven dat ook in de werkgroepen hierop is gewezen. Dat appellant in haar werk bij de Rechtswinkel cliënten in regel slechts de uitkomst van haar overwegingen meedeelt doet, wat daarvan overigens ook zij, hieraan niet af.

Nu ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

4. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. O. van Loon (voorzitter), dr. R. Stein, dr. H.W. Sneller, dr. A.M. Rademaker, D.E. Mulder BA LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. A. van Ingen Scholten.

mr. O. van Loon
voorzitter

mr. A. van Ingen Scholten
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: