Universiteit Leiden

Memo

Faculteit der Archeologie
Faculteitsraad

Datum 07 juli 2021
Nummer FR-M2021-05
Onderwerp Evaluatie van de KA-bestedingen

Geacht Bestuur,

Zoals afgesproken tijdens de overlegvergadering van 25 juni 2021 geeft de FR na interne discussie bij dezen schriftelijk een reactie op de memo en documenten behorende bij de evaluatie van de besteding van de Kwaliteitsmiddelen. Hierna werpen we eerst negen vragen en discussiepunten op die we graag met het bestuur bespreken naar aanleiding van de evaluatie en herijking. Daarnaast doen we twee suggesties die erop gericht zijn de evaluatie structureel te verbeteren in aanloop naar toekomstige bestedingsplannen.

1. Een eerst opmerking betreft de status van het document zelf. In de versie die aan de FR is voorgelegd stonden nog opmerkingen van beleidsmedewerkers. Betekent dit dat we hier nog niet te maken hebben met de definitieve versie van de memo?

2. Uitgaven aan het Writing Lab worden door zowel staf als studenten als zeer nuttig en noodzakelijk beschouwd; schrijfvaardigheid is een zeer belangrijk leerdoel waarop studenten over het algemeen met een achterstand beginnen. Het voorstel om het Writing Lab stop te zetten en schrijfvaardigheidstraining alleen nog in het curriculum op te nemen roept daarom vragen op. In feite betekent dit voorstel een terugkeer naar de situatie van enkele jaren geleden waarin schrijfvaardigheid verspreid door het curriculum werd onderwezen. Het was juist de onvrede over deze situatie die leidde tot de investering in het Writing Lab. Hoe waarborgt het bestuur dat het onderwijs in schrijfvaardigheid structureel naar een hoger niveau getild wordt – mede gezien het feit dat uit de evaluatie blijkt dat de betrokken docent dat niet meer zal doen?

3. Uit de zelfevaluatie blijkt dat de SPOC *Academic Skills* veel gebruikt wordt maar wellicht aan revisie toe is. Klopt dat? En zo ja, wat zijn de plannen voor de uitvoering van de revisies?

4. De FR ziet het belang van inzet op ICTO en beschouwt de inzet op dit punt van het afgelopen jaar zeker als verantwoord. Tegelijkertijd blijft het voor de FR de vraag in hoeverre een ICTO-coordinator niet een basistaak/-voorziening is, en dus in hoeverre deze voorziening vanuit de KA gefinancierd moeten worden. Welke specifieke doelen heeft deze inzet voor het komende jaar? (bijvoorbeeld: een x-aantal

cursussen krijgt een ICT-kwaliteitsimpuls in nauwe samenwerking tussen docent en ICTO-coördinator)

5. Binnen thema 2 (onderwijsdifferentiatie) zien wij de LAFU als een goede investering. Tegelijkertijd blijft ook hier punt van aandacht dat de Kwaliteitsmiddelen niet bedoeld zijn voor kerntaken (zoals het bemensen van de fieldschool 1). Ook hier geldt dus dat bij voortzetting duidelijke, toetsbare doelen voor structurele kwaliteitsverbetering moeten bestaan om de bestedingen te verantwoorden.

6. Binnen thema 2 zien we een discrepantie tussen de memo en de bijlagen: arbeidsmarktoriëntatie wordt in deze bijlagen als activiteit genoemd, maar die komt niet terug in de memo zelf. Waarom niet? Acht het FB dit onderdeel niet van belang? Indien arbeidsmarktoriëntatie wel van belang is, dan ziet de FR ook graag verdere inbedding en uitwerking in de toekomstige plannen. Een specifiek aandachtspunt voor de arbeidsmarktoriëntatie is, wat de FR betreft, het verbreden van deze oriëntatie voorbij enkel de Nederlandse commerciële archeologie.

7. De memo rept onder thema 3 (docentprofessionalisering) over het *corona-proof team*; de begroting bij het bestedingsplan rept van uitgaven van 32K voor 2020 en 50K voor 2021. Wat is hier precies mee gefinancierd?

8. De begroting vermeldt voor 2021 een uitgave van 32K in het kader van thema 6 (onderwijsfaciliteiten). Dat thema wordt echter noch in de evaluatie, noch in het plan aangehaald als bestedingsdoel. Waar is dit geld aan uitgegeven?

9. In algemene zin wekt de evaluatie de indruk dat er met de Kwaliteitsmiddelen vooral op de BA-student ingezet wordt, en minder op de MA-student. Dit is ongewenst aangezien alle studenten van deze middelen zouden moeten profiteren. Klopt deze observatie? En zo ja, welke verbeteringen zijn er mogelijk?

Naast deze concrete vragen heeft de FR een tweetal opmerkingen aangaande de onderliggende evaluatieprocedure. Hoewel we blij zijn dat er dit jaar een evaluatie ligt, is die evaluatie ondanks herhaalde oproepen en vragen van de FR nog altijd laat. Volgens de centraal vastgelegde leidraad medezeggenschap KA zou de evaluatie al in kwartaal 1 voorgelegd worden. Daarnaast schiet de evaluatie op inhoudelijk niveau tekort. De onderstaande suggesties zijn dan ook ter verbetering van de procedure.

1) De meegeleverde evaluaties van betrokken beleidsmedewerkers zijn (deels) dezelfde die de FR al in augustus 2020 heeft ontvangen (en zijn ook zo gedateerd in de memo). Aanvullende en specifieke gegevens zijn nodig voor en zinvolle evaluatie van de bestedingen. Daarnaast zijn cijfers over de eerste helft van het lopende collegejaar nodig voor de evaluatie in het volgende (begrotings)jaar. We roepen het bestuur dan ook op om een dergelijke tussentijdse rapportage in te voegen in de evaluatieprocedure voor volgend jaar.

2) De panelgesprekken zijn zinloos in de vorm zoals die in het document gepresenteerd wordt: de responsie is te laag om als basis te dienen voor een evaluatie

van de bestedingen. We adviseren het bestuur dan ook dringend deze panelgesprekken anders op te zetten in de evaluatieprocedure volgend jaar. Bijvoorbeeld door het uitnodigen van alle deelnemers aan het Writing Lab voor een evaluatie en niet slechts een beperkte steekproef. Tevens suggereert de FR specifiekere vragen te stellen aan studenten. Studenten zullen bijvoorbeeld betere, en nuttigere antwoorden geven op vragen over de concrete producten van de ICTO-coördinator (zoals FeedbackFruits, 3D-modellen) in het kader van de Kwaliteitsafspraken, dan op algemene vragen over het nut van een ICTO-coördinator.

In algemene zin vindt de FR het positief dat er dit jaar een evaluatie ligt als startpunt om naar de KA-bestedingen voor volgend jaar te kijken. We roepen het bestuur echter wel dringend op om, vooruitlopend op de behandeling van de begroting van volgend jaar in augustus, de bestedingsplannen verder te concretiseren in het licht van de evaluaties en bovenstaande vragen en opmerkingen daarbij van de FR. Die plannen zouden, naast een nader gespecificeerd overzicht van uitgaven, ook concrete doelen moeten bevatten en een gedegen plan om deze doelen te evalueren. De FR wijst erop dat het document over de panelgesprekken een serie concrete doelen, actiepunten en tijdslijnen voor inzet op *Writing lab*, ICTO en LAFU bevat die in dit licht van nut kunnen zijn. Voor de Raad is een dergelijk plan een belangrijke voorwaarde voor instemming met de bestedingen in de begroting voor volgend jaar.

Getekend,

Dr. T.C.A. de Haas
Voorzitter van de Faculteitsraad

English Summary
In this memo, the FR responds to the evaluation materials and new plans for the KA expenditures as provided by and discussed with the Board on June 25th, 2021. In general, the FR is pleased that evaluations have occurred, but is critical of the evaluations which are presented. In total, 9 questions are discussed with regard to the evaluations and plans: 1) the status of the presented documents, 2) the discontinuation of the Writing Lab, 3) suggested revisions for the SPOC Academic Skills, 4) the status of the ICTO coordinator as a core task or a quality improvement, 5) the status of LAFU as a core task or a quality improvement, 6) the activities (and breadth thereof) deployed for orientation on the job market, 7) the nature of expenditures on the corona-proof team, 8) the nature of expenditures on education facilities, 9) the quality improvements aimed at (R)Ma/MSc students.
Furthermore, the FR proposes two improvements to any future evaluations: 1) regular, specific updates on activities deployed in an academic year; 2) improvement of the panel discussions with students. Lastly, the FR requests the Board specifies the plans for the KA expenditures in advance of the approval procedure for the annual budget coming August.